

Ruimte en sociale aspecten

| | |
|---|--|
| 1 | <p>Vraag</p> <p>Volgens de MER leiden varianten 1 en 4 slechts tot beperkt ruimtebeslag op park Noordwest, echter de tekeningen in de betreffende bijlage tonen een groot beslag op het oostelijk deel van het park. Waarom gebruikt de mer deze onterechte formulering 'beperkt ruimtebeslag'?</p> <p>Antwoord</p> <p>Het is terecht dat het woord beperkt wellicht onterecht impliceert dat het ruimtebeslag van Campusroutevariant 1 en 4 klein is op het park Noordwest. Echter, de conclusies wijzingen niet. In het MER is beschreven dat varianten 1 en 4 tot een negatief effect leiden op de landschappelijke beleving en tot visuele hinder op het park Noordwest.</p> |
| 2 | <p>Vraag</p> <p>U zegt dat Campusroute 1 en 4 leiden tot een beperkt ruimtebeslag op park Noordwest. De foto's met daarin een nieuw kruispunt in het park tonen echter dat er een zeer groot ruimtebeslag is. Hoe verklaart u dit?</p> <p>Antwoord</p> <p>Het is terecht dat het woord beperkt wellicht onterecht impliceert dat het ruimtebeslag van Campusroutevariant 1 en 4 klein is op het park Noordwest. Echter, de conclusies wijzingen niet. In het MER is beschreven dat varianten 1 en 4 tot een negatief effect leiden op de landschappelijke beleving en tot visuele hinder op het park Noordwest.</p> |
| 3 | <p>Vraag</p> <p>Wat wordt het ruimtebeslag van de Campusroute varianten met een weg van meer dan 30 m breed in het Dassenbos?</p> <p>Antwoord</p> <p>Het daadwerkelijke ruimtebeslag (met concrete cijfers) is nu nog niet bekend. In het MER is nu bekeken of en in welke mate de Campusroute varianten tot een ruimtebeslag op het Dassenbos leiden, zodat de verschillen tussen de varianten bekend zijn. Bij de uitwerking van de voorkeursvariant wordt het ontwerp nader uitgewerkt en wordt het daadwerkelijke ruimtebeslag geconcretiseerd.</p> |
| 4 | <p>Vraag</p> <p>In vier varianten wordt het park Noordwest doorsneden door de aansluiting op de Nijenoordallee. De extensieve natuur en recreatiefunctie gaat hierdoor aanzienlijk verloren. Hoe is daarmee rekening gehouden c.q. hoe wordt dit gecompenseerd</p> <p>Antwoord</p> <p>Dit effect is in het MER in beeld gebracht. Afhankelijk van welke variant als voorkeursvariant verder wordt uitgewerkt, wordt bij deze verdere uitwerking aandacht besteedt aan het beperken van de effecten van de weg / aansluiting op het park Noordwest.</p> |
| 5 | <p>Vraag</p> <p>Wat zijn de negatieve effecten van de campus-route varianten op de recreatieve waarde van het gebied?</p> <p>Antwoord</p> <p>Het MER brengt de effecten op de recreatieve gebieden park Noordwest en Blauwe Bergen in beeld. Zie hiervoor het hoofdstuk 20 en 21. Daarnaast is de verandering in geluidsbelasting op deze gebieden in beeld gebracht. Zie hiervoor Bijlage 10-geluidcontouren</p> |
| 6 | <p>Vraag</p> |

| | |
|----|---|
| | <p>P 341: Waarom is doorsnijding bos is minder erg dan doorsnijding bebouwing. Een gebouw kun je relatief eenvoudig opnieuw bouwen een oude bos kun je niet vervangen. Het kost immers decennia voordat waarde van nieuw bos vergelijkbaar is met oude bos. Bovendien is bos waardevoller dan een gebouw.</p> <p>Antwoord</p> <p>In het MER wordt niet gesteld dat dat doorsnijding van bos minder erg is dan doorsnijding van bebouwing.</p> |
| 7 | <p>Vraag</p> <p>Wat is het relatieve ruimtegebruik voor autoverkeer nu en in de verschillende varianten? Wat is het relatieve ruimtegebruik van andere vormen van vervoer?</p> <p>Antwoord</p> <p>In het MER is het ruimtebeslag op ruimtelijke functies van de verschillende ontwerpen in beeld gebracht. Het MER richt zich niet op andere vormen van vervoer omdat het project primair gericht is op een infrastructurele oplossing voor de problematiek.</p> |
| 8 | <p>Vraag</p> <p>Wat is de afstand van de verschillende varianten tot aan de onderzoeksaccommodatie Carus (dichts bij gelegen bebouwing) op basis van de MER-ontwerpen? En de afstand van de verschillende varianten tot aan de onderzoeksaccommodatie Vitae (in het onderzoek aangeduid als Rikilt)</p> <p>Antwoord</p> <p>De afstand is per variant verschillend. Op de schetsontwerpen, welke als bijlage bij het MER zijn opgenomen, kunt u zien hoe de varianten gesitueerd zijn ten opzichte van de bestaande gebouwen en andere ruimtelijke functies.</p> |
| 9 | <p>Vraag</p> <p>Wat is de afstand van de ABR tot de perceelsgrens van de R&D locatie Friesland Campina op basis van de MER-ontwerpen?</p> <p>Antwoord</p> <p>De afstand is per variant verschillend. Op de schetsontwerpen, welke als bijlage bij het MER zijn opgenomen, kunt u zien hoe de varianten gesitueerd zijn ten opzichte van de bestaande gebouwen en andere ruimtelijke functies.</p> |
| 10 | <p>Vraag</p> <p>Een aantal varianten zullen ruimtebeslag geven in het NW park tussen de Dijkgraaf en de Rijnsteeg. Dit is 1 van de weinige parken in Wageningen en veel gebruikt. Hoe denkt u deze aanslag op de leefomgeving te compenseren?</p> <p>Antwoord</p> <p>Afhankelijk van welke variant als voorkeursvariant verder wordt uitgewerkt, wordt bij deze verdere uitwerking aandacht besteedt aan het beperken van de effecten van de weg / aansluiting op het park Noordwest.</p> |
| 11 | <p>Vraag</p> <p>Park Noordwest heeft de grootste aaneengesloten openbare open ruimte in Wageningen. Gebruikt voor activiteiten als</p> <ul style="list-style-type: none"> o Schoolsportdag o Introductiedag studenten o Voetbaltoernooi studenten o Zomervakantieweek Welveda <p>Waarom wordt het halveren van die open ruimte als een minimaal effect gezien?</p> <p>Antwoord</p> |

| | |
|----|---|
| | <p>Het is terecht dat het woord beperkt wellicht onterecht impliceert dat het ruimtebeslag van Campusroutevariant 1 en 4 klein is op het park Noordwest. Echter, de conclusies wijzingen niet. In het MER is beschreven dat varianten 1 en 4 tot een negatief effect leiden op de landschappelijke beleving en tot visuele hinder op het park Noordwest.</p> |
| 12 | <p>Vraag</p> <p>Waarom is het ruimtegebruik bij de Campusvarianten licht negatief gescoord terwijl dit omvangrijk is? OPM: Onderscheid tussen – en -Campusroute en ABR is te klein.</p> <p>Antwoord</p> <p>In het MER is een 5-puntsschaal gehanteerd om de effecten te scoren. De Campusvarianten scoren negatief en niet licht negatief. Campusroute variant 5 scoort zeer negatief.</p> |
| 13 | <p>Vraag</p> <p>Kunt u aangeven hoe en waar de gevolgen van de Campusvarianten voor het nieuwe onderwijs gebouw bij het Dassenbos zijn meegenomen? Hoe kan het dat dit gebouw in het zoekgebied is geplaatst? En hoe kan het zoekgebied zijn uitgebreid in park Noordwest?</p> <p>Antwoord</p> <p>De Campusroutevarianten hebben geen fysieke invloed op het nieuwe onderwijsgebouw.</p> <p>Om de aansluiting op de Nijenoordallee mogelijk te maken is ruimte nodig in het park Noordwest. Dit is het geval bij variant 1 en 4 van de Campusroute.</p> |
| 14 | <p>Vraag</p> <p>Kunt u aangeven hoe, uitgaande van de rol die met de aanleg van de groenvoorzieningen voor de diverse wijken is toebedeeld, deze groenvoorziening kan worden gecompenseerd of gemitigeerd?</p> <p>Antwoord</p> <p>Bij de verdere uitwerking van de voorkeursvariant wordt onderzocht op welke wijze de weg landschappelijk wordt ingepast en wordt duidelijk op welke wijze groen opnieuw wordt toegepast.</p> |
| 15 | <p>Vraag</p> <p>In de zonering rond de Campusroutes van 50 meter ontbreken volgende gevoelige bestemmingen: kinderopvang Dijkgraaf, De Hoge Born en het nieuwe onderwijsgebouw op de campus. Kunt u dit toevoegen en meewegen?</p> <p>Antwoord</p> <p>Kinderopvang Dijkgraaf is wel meegenomen in het onderzoek als gevoelige bestemmingen. De Hoge Born en het nieuwe onderwijsgebouw op de campus zijn niet meegenomen als gevoelige bestemming. Er is gekeken naar basisscholen, middelbare scholen, kinderdagverblijven en buitenschoolse opvang (zie figuur 10-2). Deze afbakening is overgenomen uit het Besluit gevoelige bestemmingen (luchtkwaliteitseisen) waaronder de volgende gebouwen vallen: scholen, kinderdagverblijven, en verzorgings-, verpleeg- en bejaardentehuizen. De zorgboerderij Hoge Born is niet meegenomen omdat het hier niet gaat om een vaste verblijfslocatie zoals in verzorgingshuizen.</p> |
| 16 | <p>Vraag</p> <p>Pag. 346: "Om die reden zijn geluidschermen nog een aandachtspunt voor de visuele hinder in het verdere proces." Waarom worden fietstunnels of fietsbruggen als mitigerende maatregel hier niet genoemd als aandachtspunt. Leiden zij niet tot mogelijke visuele hinder, net zoals geluidschermen?</p> <p>Antwoord</p> |

| | |
|----|---|
| | De geluidsschermen zijn als voorbeeld genoemd, maar is niet limitatief. Bij de verdere uitwerking van het ontwerp van de voorkeursvariant wordt duidelijk welke mitigerende maatregelen getroffen gaan worden. De effecten van het uitgewerkte ontwerp met mitigerende maatregelen worden dan onderzocht. Ook naar visuele hinder wordt dan gekeken. |
| 17 | <p>Vraag</p> <p>p. 346: visuele hinder: een nieuwe weg, 80 km/uur waarvoor veel begroeiing moet wijken leidt tot flinke visuele hinder, niet alleen voor de mensen die langs die nieuwe weg wonen, maar voor iedereen die er fiets, wandelt of sport. Dat effect moet dus zeer negatief zijn in plaats van negatief.</p> <p>Antwoord</p> <p>Er is een negatieve score toegekend, omdat bij wegen veelal de kunstwerken tot grote visuele hinder leiden. Van kunstwerken is in dit project geen sprake.</p> |
| 18 | <p>Vraag</p> <p>Waarom wordt bij het parallel tracé plassteeg tussen Dijkgraaf en Bornse steeg geen rekening gehouden met de Campusroute. Hierdoor ontstaat een verkeersveiligheidsprobleem en/of een sociaal veiligheidsprobleem.</p> <p>Antwoord</p> <p>Tussen de dijkgraaf en de Bornsesteeg is een parallelweg voorzien. Bij het ontwerp is rekening gehouden met de veiligheid, zowel verkeerskundig als sociaal.</p> |
| 19 | <p>Vraag</p> <p>Waarom is niet naar voetgangers/recreanten gekeken? Op de Dijkgraaf is het aantal bijzonder hoog.</p> <p>Waarom zijn conflicten tussen fietsers/voetgangers/langzaamverkeer niet in de VVH effect beoordeling opgenomen?</p> <p>Antwoord</p> <p>De dijkgraaf blijft in alle varianten bestaan. De functie blijft hetzelfde.</p> <p>Conflicten tussen langzaam verkeer is geen aspect geweest die is genoemd in de Notitie Reikwijdte en Detailniveau. Dit soort conflictkansen worden soms bijvoorbeeld wel bij stationsprojecten onderzocht.</p> |
| 20 | <p>Vraag</p> <p>Wilt u uiteenzetten hoe een druk verkeersknooppunt in park Noordwest slechts een beperkte visuele en fysieke aantasting van het park tot gevolg zou kunnen hebben?</p> <p>Antwoord</p> <p>Er is een negatieve score toegekend voor visuele hinder, omdat bij wegen veelal de kunstwerken tot grote visuele hinder leiden. Van kunstwerken is in dit project geen sprake.</p> <p>Het is terecht dat het woord beperkt wellicht onterecht impliceert dat het ruimtebeslag van Campusroutevariant 1 en 4 klein is op het park Noordwest. Echter, de conclusies wijzingen niet. In het MER is beschreven dat varianten 1 en 4 tot een negatief effect leiden op de landschappelijke beleving en tot visuele hinder op het park Noordwest.</p> |
| 21 | <p>Vraag</p> <p>Waar is de analyse van barriërewerking op zaken als:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Schoolgaande kinderen die de wijk uit moeten (Pantarijn; scholen in Ede). • Kinderen en volwassenen die naar sportclubs moeten, op de campus of in Wageningen Oost. • Flatbewoners die het park willen betreden. |

| | |
|----|--|
| | <p>Antwoord</p> <p>In deze fase is de inrichting van het plangebied nog niet meegenomen en zijn de ontwerpen van alle kruispunten en oversteekplaatsen nog niet vastgesteld. Hierdoor kan de barrièrefunctie nog niet exact worden beoordeeld kan er nog niks worden gezegd over de mate waarin het plangebied faciliteert in het ontmoeten, bewegen, recreëren, spelen en ontspannen van mensen. Pas in de uitwerkingsfase van de voorkeursvariant wordt dit ontwerp verder uitgewerkt en hierbij wordt gekeken op welke wijze het ontwerp hieraan kan bijdragen.</p> |
| 22 | <p>Vraag</p> <p>Wat bedoelt u als u schrijft dat inwoners van Noordwest de Campusroute als een beperking van de toegankelijkheid van de omgeving ERVAREN? Het IS toch gewoon zo? Waarom schrijft u het dan niet net zo sec op als in de alinea ervoor als het over de beperkingen van de ABR gaat?</p> <p>Antwoord</p> <p>De toegankelijkheid van de omliggende bestemmingen blijft om en nabij op dezelfde manier geregeld. De beleving zal echter anders zijn, daarom is er gekozen voor het woord 'ervaren'.</p> |
| 23 | <p>Vraag</p> <p>Beleving Recreatief gebruik: Gebruik Dijkgraaf, park Noordwest (zoekgebied is stiekem in park uitgebreid sinds NRD)</p> <p>Antwoord</p> <p>In de oplegnotitie behorend bij de Notitie Reikwijdte en Detailniveau (bijlage 3 van het MER) is uitgelegd dat de begrenzing van het zoekgebied mogelijk wat verschoven kan worden om te komen tot goede varianten.</p> |
| 24 | <p>Vraag</p> <p>Waarom zijn sociale veiligheid en barrièrewerking, niet meegenomen? OPM: Woongenot Noordwest neemt sterk af door overlast, barrièrewerking en isolatie.</p> <p>Antwoord</p> <p>Barrièrewerking is meegenomen in het onderdeel Sociale Veiligheid, zie hoofdstuk 11. In deze fase van het project is de wijze van inpassing van de weg nog niet bekend. Ook worden in dit project geen kunstwerken gerealiseerd. Daarom richt het MER zich enkel op het belevingsaspect van de van sociale veiligheid van kruisingen van de weg met het langzaam verkeer netwerk. Bij het thema verkeer (in hoofdstuk 8 van het MER) wordt de kwaliteit van de fietsoversteekbaarheid op kruisingen onderzocht en beoordeeld.</p> |
| 25 | <p>Vraag</p> <p>Waarom wordt de tekst geformuleerd als 'kan wel leiden tot visuele hinder' terwijl dat in de praktijk bij de aanleg van een Campusroute door aanwonenden, wijkbwoners en recreanten als dramatisch wordt beschouwd en grote gevolgen zal hebben voor diverse aspecten als ? Wij vragen u om de score uit te breiden met de andere aspecten en de Campusroutes voor het sociale aspect op dubbel negatief te scoren.</p> <p>Antwoord</p> <p>Er is een negatieve score toegekend voor visuele hinder, omdat bij wegen veelal de kunstwerken tot grote visuele hinder leiden. Van kunstwerken is in dit project geen sprake.</p> |