

## Natuur

1	<p><b>Vraag</b></p> <p>Voor aanleg campusroute is ontheffing van Wnb nodig wegens aantasting leefgebied beschermde soorten. Aangezien ABR goed alternatief is, is ontheffing onwaarschijnlijk en is uitvoerbaarheid campusroute onzeker. Heeft deze constatering gevolgen voor voorgang procedures?</p> <p><b>Antwoord</b></p> <p>Voor alle varianten geldt dat mitigatie- en compensatiemaatregelen voor een ontheffing van Wnb nodig zijn. Voor de Campusroutevarianten is deze opgave wel groter dan voor het ABR. Voor de voorkeursvariant wordt deze opgave nader uitgewerkt.</p>
2	<p><b>Vraag</b></p> <p>Op pag. 234 staat dat de patrijs geen juridisch beschermde status heeft. Onjuist. Patrijs is beschermd onder de Wet natuurbescherming. Conclusie op pag. 268 dat geen compenserende maatregelen voor biotoopverlies voor Patrijs genomen hoeven te worden is daarom ook onjuist. Dit svp rectificeren in MER.</p> <p><b>Antwoord</b></p> <p>De formulering in het MER over de beschermingsstatus van de patrijs was niet helemaal juist. Alle in het wild levende vogels in Nederland zijn beschermd volgens artikel 3.1 van de Wet natuurbescherming, wat (kort gezegd) inhoudt dat het verboden is om vogels te doden of te vangen of nest-of rustplaatsen aan te tasten. Hiermee zal bij de uitvoering van de aanlegwerkzaamheden (welke variant ook gekozen wordt) rekening gehouden moeten worden.</p> <p>Specifieke leefgebieden worden in beginsel niet beschermd. Er is dus ook geen wettelijke verplichting om aantasting van het leefgebied te compenseren. Provincie Gelderland heeft een lijst met 'jaarrond beschermde nesten', die ook beschermd zijn op het moment dat ze niet in gebruik zijn. De patrijs staat daar niet op. De opmerking heeft geen gevolgen voor de vergelijking van de varianten en de conclusies van het MER.</p>
3	<p><b>Vraag</b></p> <p>Pag. 220. Er wordt onderscheid gemaakt tussen Rode Lijst soorten die wel en niet wettelijk beschermd zijn in het kader van de Wet natuurbescherming. Alle Rode Lijst soorten vallen onder Wnb. Kunt u dat verklaren?</p> <p><b>Antwoord</b></p> <p>Alle broed- en rustplaatsen van vogels zijn inderdaad beschermd in het kader van de Wet natuurbescherming. Hiermee zal bij de uitvoering van de aanlegwerkzaamheden rekening gehouden moeten worden. Daarnaast geldt uiteraard de zorgplicht ook voor Rode Lijst soorten.</p>
4	<p><b>Vraag</b></p> <p>Waarom worden o.a. patrijs en gele kwikstaart consequent als niet-beschermde soort behandeld? Alle vogels in NL zijn beschermd onder de Wet natuurbescherming en Besluiten over de inrichting van de fysieke leefomgeving mogen niet leiden tot een verslechtering van de staat van instandhouding.</p> <p><b>Antwoord</b></p> <p>De formulering in het MER over de beschermingsstatus van de patrijs/gele kwikstaart was niet helemaal juist. Alle in het wild levende vogels in Nederland zijn beschermd volgens artikel 3.1 van de Wet natuurbescherming, wat (kort gezegd) inhoudt dat het verboden is om vogels te doden of te vangen of nest-of rustplaatsen aan te tasten.</p>

	<p>Hiermee zal bij de uitvoering van de aanlegwerkzaamheden (welke variant ook gekozen wordt) rekening gehouden moeten worden.</p> <p>Specifieke leefgebieden worden in beginsel niet beschermd. Er is dus ook geen wettelijke verplichting om aantasting van het leefgebied te compenseren.</p> <p>De opmerking heeft geen gevolgen voor de vergelijking van de varianten en de conclusies van het MER.</p>
5	<p><b>Vraag</b></p> <p>Sommige van de mitigerende maatregelen hebben een lange ontwikkelduur (p.261). Wat is de betekenis hiervan voor de planning van het project? Hoeveel vertraging kan dat met zich meebrengen?</p> <p><b>Antwoord</b></p> <p>Dit wordt nog uitgewerkt voor de voorkeursvariant.</p> <p>Zodra we weten welke variant de voorkeur heeft, concentreren we ons op de aandachtspunten van die variant. We kijken daarbij ook naar ecologie. Een van de onderwerpen daarbij is mitigerende en compenserende maatregelen. Mogelijk moeten we vroegtijdig starten met maatregelen zodat die functioneel zijn op het moment dat we met de bouwwerkzaamheden de huidige situatie verstoren. Een ander aandachtspunt zijn soorten die van invloed zijn op de planning van de bouwfase.</p>
6	<p><b>Vraag</b></p> <p>I.t.t. wat staat op pag. 234 is de gele kwikstaart wel beschermd onder Wet natuurbescherming artikelen 3.5 en 3.6. Op pag. 234 staat dat er enkele paren gele kwikstaarten broeden. Op pag. 258 wordt gesproken over hoge dichtheden. Dit laatste is juist. Wilt u deze fouten corrigeren svp?</p> <p><b>Antwoord</b></p> <p>De formulering in het MER over de beschermingsstatus van de gele kwikstaart was niet helemaal juist. Alle in het wild levende vogels in Nederland zijn beschermd volgens artikel 3.1 van de Wet natuurbescherming, wat (kort gezegd) inhoudt dat het verboden is om vogels te doden of te vangen of nest-of rustplaatsen aan te tasten.</p> <p>Hiermee zal bij de uitvoering van de aanlegwerkzaamheden (welke variant ook gekozen wordt) rekening gehouden moeten worden.</p> <p>Specifieke leefgebieden worden in beginsel niet beschermd. Er is dus ook geen wettelijke verplichting om aantasting van het leefgebied te compenseren.</p> <p>Provincie Gelderland heeft een lijst met 'jaarrond beschermde nesten', die ook beschermd zijn op het moment dat ze niet in gebruik zijn. De gele kwikstaart staat daar niet op.</p> <p>De opmerking heeft geen gevolgen voor de vergelijking van de varianten en de conclusies van het MER.</p> <p>Er staat met betrekking tot de aantallen inderdaad een tegenstrijdigheid in de tekst. Dit heeft echter geen gevolgen voor de vergelijking van de varianten en de conclusies van het MER.</p>
7	<p><b>Vraag</b></p> <p>Op basis waarvan stelt deze MER dat patrijzen en gele kwikstaarten niet wettelijk beschermd zijn? Deze vogelsoorten zijn beschermd in de Wet natuurbescherming en via het Verdrag van Bern.</p> <p><b>Antwoord</b></p> <p>De formulering in het MER over de beschermingsstatus van de patrijs en gele kwikstaart was niet helemaal juist. Alle in het wild levende vogels in Nederland zijn beschermd volgens artikel 3.1 van de Wet natuurbescherming, wat (kort gezegd)</p>

	<p>inhoudt dat het verboden is om vogels te doden of te vangen of nest-of rustplaatsen aan te tasten. Hiermee zal bij de uitvoering van de aanlegwerkzaamheden (welke variant ook gekozen wordt) rekening gehouden moeten worden.</p> <p>Specifieke leefgebieden worden in beginsel niet beschermd. Er is dus ook geen wettelijke verplichting om aantasting van het leefgebied te compenseren.</p> <p>Provincie Gelderland heeft een lijst met 'jaarrond beschermde nesten', die ook beschermd zijn op het moment dat ze niet in gebruik zijn. De patrijs en gele kwikstaart staan daar niet op.</p> <p>De opmerking heeft geen gevolgen voor de vergelijking van de varianten en de conclusies van het MER.</p>
8	<p><b>Vraag</b></p> <p>Op pag. 230 ontbreekt een locatie waar boerenzwaluwen broeden: Boerderij de Hoge Born. Wilt u dit aan het MER toevoegen svp?</p> <p><b>Antwoord</b></p> <p>Nestlocaties in Boerderij de Hoge Born blijven behouden. Mocht een van de Campusroutevarianten als voorkeursvariant worden uitgewerkt dan wordt deze locatie meegenomen in het verdere onderzoek.</p>
9	<p><b>Vraag</b></p> <p>Vanuit de Wet natuurbescherming bestaan risico's m.b.t. de uitvoerbaarheid van de campusroute en of het praktisch haalbaar is om voldoende mitigerende en compenserende maatregelen te nemen, omdat hiervoor maatregelen buiten het plangebied genomen moeten worden. Waarom wordt dit niet eerst onderzocht?</p> <p><b>Antwoord</b></p> <p>Voor alle varianten geldt dat mitigatie- en compensatiemaatregelen voor een ontheffing van Wnb nodig zijn. Voor de Campusroutevarianten is deze opgave wel groter dan voor het ABR. Voor de voorkeursvariant wordt deze opgave nader uitgewerkt.</p>
10	<p><b>Vraag</b></p> <p>U vergist zich als u op p. 240 schrijft dat Dassenbos geen wettelijke status heeft. Het Bestemmingsplan Wageningen Campus is onherroepelijk vastgesteld sinds 2010-07-16 en omschrijft het Dassenbos als voor 'Natuur' aangewezen gronden zijn bestemd voor: het behoud en/of de ontwikkeling van natuur.</p> <p><b>Antwoord</b></p> <p>Met wettelijk status wordt bedoeld dat het niet beschermd is in het kader van de Wet natuurbescherming waar in het MER aan wordt getoetst.</p>
11	<p><b>Vraag</b></p> <p>Hoezo scoren alle alternatieven neutraal bij herplanten.</p> <p>Komen er dan even grote bomen terug? En wat is het effect op flora en fauna van deze vervanging?</p> <p><b>Antwoord</b></p> <p>Bij houtopstanden gaat het om oppervlakte/aantal bomen. De nieuwe beplanting moet kwalitatief en kwantitatief in verhouding staan tot de gekapte houtopstand. In de praktijk zullen dit niet even grote bomen zijn maar bijvoorbeeld wel soorten die hetzelfde of gelijk zijn aan de gekapte bomen.</p> <p>Effecten op overige beschermde natuurwaarden komen bij de andere criteria tot uitdrukking.</p>
12	<p><b>Vraag</b></p>

	<p>Wat zijn de gevolgen voor de natuur in het Gelders Natuurwerk als gevolg van extra stikstofdepositie in de verschillende varianten?</p> <p><b>Antwoord</b></p> <p>Voor het Gelders Natuurnetwerk (GNN) geldt geen zogenaamde ‘externe werking’. Alleen voor directe aantasting (bestemmingswijziging) binnen het GNN zijn voorwaarden opgenomen in de Omgevingsverordening van Provincie Gelderland. Daarnaast wordt de extra stikstofdepositie berekend met het landelijke rekenprogramma Aerius. En dit programma brengt alleen de effecten op Natura 2000 gebieden in beeld. Daarom zijn de gevolgen van stikstofdepositie op het Gelders natuurnetwerk niet beoordeeld in het MER.</p>
13	<p><b>Vraag</b></p> <p>Wat zijn de gevolgen voor de natuur in het Gelders Natuurnetwerk als gevolg van een veranderende ecologische connectie tussen de verschillende natuurgebieden in de verschillende varianten?</p> <p><b>Antwoord</b></p> <p>Zoals beschreven in paragraaf 15.6.2 zijn er van geen van de varianten gevolgen voor het Gelders Natuurnetwerk.</p>
14	<p><b>Vraag</b></p> <p>Wat is het effect op soorten in het Gelders natuurnetwerk als gevolg van biodiversiteitsverlies in het gebied rondom het Gelders natuurnetwerk in de verschillende varianten?</p> <p><b>Antwoord</b></p> <p>Zoals beschreven in paragraaf 15.6.2 zijn er van geen van de varianten gevolgen voor het Gelders Natuurnetwerk.</p>
15	<p><b>Vraag</b></p> <p>Wat is het effect op de populaties beschermde soorten (o.a. patrijs) in het gebied als gevolg van versnippering en een grotere sterfte als gevolg van aanrijdingen in de varianten waarin een weg wordt aangelegd door het leefgebied van deze soorten?</p> <p><b>Antwoord</b></p> <p>Effecten op vogels zijn beschreven in paragraaf 15.6.4 en 15.6.5.</p>
16	<p><b>Vraag</b></p> <p>Waarom scoort de ABR een (-) bij beschermde soorten? Er verandert t.o.v. de huidige situatie immers niet zo heel veel. Dat zou dus 0 moeten zijn.</p> <p><b>Antwoord</b></p> <p>Vanwege een beperkte aantasting van leefgebieden van meerdere beschermde soorten (waaronder verlies van vaste verblijfplaatsen) wordt het Alternatief Bestaande Route beoordeeld als negatief (-). Dit is beschreven in paragraaf 15.6.4.</p>
17	<p><b>Vraag</b></p> <p>Kan worden aangepast dat ten aanzien van natuur de campusroute varianten ook met mitigatie zeer negatief scoren. Verlies aan leefgebied is immers niet te compenseren, bovendien zijn er nog steeds zeer negatieve effecten als gevolg van versnippering, verstoring en vervuiling.</p> <p><b>Antwoord</b></p> <p>Vanuit de Wet natuurbescherming dient de functionaliteit van het leefgebied behouden te blijven. Compensatie moet dus de functie van het leefgebied kunnen vervullen dat verloren gaat. Dit wordt nog uitgewerkt op basis de voorkeursvariant. Vanwege het resteffect is de score als mitigerende/compenserende maatregelen meegenomen worden - (negatief) voor alle varianten van de Campusroute.</p>
18	<p><b>Vraag</b></p>

	<p>Bij alle campusroute varianten wordt de natuur geweld aangedaan in een grotere mate dan de aanpassing, als dat al nodig zou zijn, na covid-19 van de bestaande route. Hoe verhoudt zich dat tot de provincie doelstelling: Provincie Gelderland wil Gelderland GEZOND SCHOON en welvarend maken en houden.</p> <p><b>Antwoord</b></p> <p>Bij de keuze voor een voorkeursvariant worden de bereikbaarheidsdoelen en de effecten die elke variant geeft tegen elkaar afgewogen. Zowel vestigingsklimaat, bereikbaarheid als ecologie zijn belangrijk voor de provincie, maar kunnen ook met elkaar botsen. Het is aan het bestuur om deze afweging te maken.</p>
19	<p><b>Vraag</b></p> <p>Hoe worden negatieve effecten op natuurwaarden gemitigeerd of gecompenseerd?</p> <p><b>Antwoord</b></p> <p>Mitigatie- en compensatiemaatregelen worden nog uitgewerkt voor de voorkeursvariant.</p>
20	<p><b>Vraag</b></p> <p>Op Pag. 237 staat “Het Dassenbos herbergt leefgebied van veel beschermde soorten. Op korte afstand zal een groot onderwijsgebouw (33 m hoog) gerealiseerd worden, met etc.” Vraag: Is de bouw van dit onderwijsgebouw (en de negatieve gevolgen voor het Dassenbosje) meegenomen in de autonome ontwikkeling?</p> <p><b>Antwoord</b></p> <p>Ja, hierbij is gebruik gemaakt van de effectbeoordeling die t.b.v. dit onderwijsgebouw is opgesteld, zoals opgenomen in paragraaf 15.5.</p>
21	<p><b>Vraag</b></p> <p>Pag. 239: "Het maximale planeffect binnen stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden ... dan bij het ABR. De score voor alle varianten van de Campusroute is daarom zeer negatief (- -), ABR is negatief" Hoe worden de getallen uit de tabel precies vertaald in kwalificatie “negatief”, en “zeer negatief”?</p> <p><b>Antwoord</b></p> <p>Volgens waarderingstabel Tabel 15-1 Beoordelingskader beoordelingscriterium Natura 2000-instandhoudingsdoelstellingen.</p>
22	<p><b>Vraag</b></p> <p>Hoe verklaart u dat de campusroute varianten tot een relatief hoge stikstof depositie in het Natura 2000-gebied ‘Veluwe’ leidt, en het ABR niet?</p> <p><b>Antwoord</b></p> <p>De Campusroute heeft een grotere impact op de verkeerssituatie in Wageningen. Hierdoor is het effect op de stikstofdepositie in de omgeving groter. Dit betreft overigens niet alleen negatieve effecten (stikstofdepositietoename). In een groot deel van het studiegebied neemt de stikstofdepositie af als gevolg van de verschillende varianten van de Campusroute.</p>
23	<p><b>Vraag</b></p> <p>Op p 243 (Ransuil) staat: “Campusroute variant 1 doorkruist een ransuil-territorium. In 2018 heeft de ransuil hier (waarschijnlijk) niet gebroed, in 2019 weer wel (vastgesteld bij het onderzoek naar ABR).” Vraag: Om welk “onderzoek naar ABR” gaat het hier? Is dit gepubliceerd en beschikbaar?</p> <p><b>Antwoord</b></p> <p>Er wordt gedoeld op het onderzoek van De Groene Ruimte, 2020, “Beter Bereikbaar Wageningen Natuuronderzoek alternatief Bestaande Route”. Dit is bijlage 23 van het MER.</p>
24	<p><b>Vraag</b></p>

	<p>P 252: “Er gaan geen verblijfplaatsen van vleermuizen verloren.” Hoe is dit te rijmen met figuur 15.5. die aangeeft dat groot gedeelte langs Nijenoord Allee, leefgebied is van de vleermuis? Daarmee is de score “geen effect” voor ABR op verblijfplaatsen vleermuizen toch geenszins onderbouwd?</p> <p><b>Antwoord</b></p> <p>Voor verblijfplaatsen is de definitie conform het Vleermuisprotocol van het Netwerk Groene Bureaus gehanteerd. Er gaan geen zomerverblijfplaatsen, kraamverblijfplaatsen, paar(verblijf)plaatsen of winterverblijfplaatsen verloren. De functie van het foerageergebied langs de Nijenoord Allee blijft behouden.</p>
25	<p><b>Vraag</b></p> <p>Wanneer worden de negatieve effecten op natuur verder uitgewerkt (de MER bevat slechts een quick-scan, niet gebaseerd op de best beschikbare wetenschappelijke kennis).</p> <p><b>Antwoord</b></p> <p>De effectbeoordeling in het MER is meer dan een quick scan. In de inhoudsopgave wordt de term ‘Quick scan’ gebruikt terwijl het een aanvullend onderzoek is en dit ook in de titel van de bijlage staat, wellicht heeft dit voor verwarring gezorgd. Voor de gekozen voorkeursvariant wordt voor bepaalde aspecten een nadere uitwerking gemaakt.</p>
26	<p><b>Vraag</b></p> <p>1. Zijn de verschillende varianten van de Campusroute wel realistisch? Zo verdwijnt belangrijk leefgebied evenals (een deel van het) eeuwenoude Dassenbos. 2. Hoe wordt omgegaan met de toenemende stikstofdepositie? Zonder PAS kan dit nu niet meer (zonder dure maatregelen.)?</p> <p><b>Antwoord</b></p> <p>1. De verschillende Campusroutevarianten zijn onderdeel van de systematiek van een milieueffectrapportage (m.e.r.) en worden getoetst en in een Milieueffectrapport (MER). De varianten moeten de effecten op het milieu en de omgeving inzichtelijk maken en worden tegen elkaar afgezet. Deze toetsing vormt belangrijke input voor de uiteindelijke voorkeursvariant (VKV). 2. De varianten worden in het MER ook op stikstoftoename getoetst. Uiteindelijk worden voor het VKV de effecten van extra toename in stikstofdepositie getoetst conform de dan geldende wettelijke en beleidsregels.</p>
27	<p><b>Vraag</b></p> <p>Voor de campusvarianten wordt onder het onderwerp “beschermde soorten (Wnb)” aangegeven dat mitigerende/compenserende maatregelen nodig zijn. Is al bekend om welke maatregelen dit gaan en waar deze getroffen worden?</p> <p><b>Antwoord</b></p> <p>Mitigatie- en compensatiemaatregelen worden nog uitgewerkt op basis de gekozen voorkeursvariant.</p>
28	<p><b>Vraag</b></p> <p>Heeft de MER gekeken of de weg c.q. verkeerstoename invloed heeft qua stikstof depositie op het wetenschappelijke onderzoek dat op de aangelegen percelen wordt uitgevoerd, waaronder percelen die langdurig in gebruik zijn voor onderzoek naar kringlooplandbouw, biodiversiteit en biologische landbouw?</p> <p><b>Antwoord</b></p> <p>Nee, dit is geen wettelijke vereiste. Overigens wordt met het rekenmodel Aerijs alleen stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden berekend.</p>
29	<p><b>Vraag</b></p>

	<p>Waarom zijn de gehanteerde verkeersgegevens tpv de stikstofdepositie niet in het rapport of bijlage 21 opgenomen? Hoe zijn deze gegevens berekend?</p> <p><b>Antwoord</b></p> <p>Voor de stikstofdepositieberekeningen zijn dezelfde verkeersmodellen gebruikt als voor geluid en lucht. De verkeersgegevens zijn opgenomen in bijlage 9-Geluid. Echter, het betreft wel een andere afbakening van de wegen die in de berekeningen zijn meegenomen. Deze afbakening is opgenomen in bijlage 21 – uitgangspunten stikstofberekening.</p>
30	<p><b>Vraag</b></p> <p>Waarom wordt niet een nauwkeuriger model gebruikt zodat ook locaties waarbij de toename &lt;500 mvt is meetellen en ook buiten het modelbereik? Nu is het effect zwaar onderschat</p> <p><b>Antwoord</b></p> <p>Er is gekeken naar de locatie waar de toename van de stikstofdepositie als gevolg van de Campusroute het grootst is. Dit wordt doorgaans veroorzaakt door de wegen waarop de verkeerseffecten aanzienlijk zijn waardoor de resultaten vergelijkbaar zullen zijn als er voor een ruimere afbakening van het modelgebied wordt gekozen. De afbakening van de wegen die in de berekeningen zijn meegenomen (wegen waarop het verschil van de etmaalgemiddelde verkeersintensiteit, bij één of meer van de varianten, groter is dan 500 motorvoertuigen) is overigens gebaseerd op de nauwkeurigheid van de verkeersmodellen. De prognoses van de verkeerseffecten kennen altijd een bepaalde mate van onzekerheid en de nauwkeurigheid.</p>
31	<p><b>Vraag</b></p> <p>Waarom is geen onderzoek uitgevoerd naar de haalbaarheid van de ADC-toets voor de Campusroute-alternatief, zodat deze gelijk uitgesloten kunnen worden als voorkeursalternatief? Dit bespaart zeer veel tijd en kosten.</p> <p><b>Antwoord</b></p> <p>De ADC-toets is een instrument om te doorlopen in het vergunningaanvraagproces van de Wet natuurbescherming indien aantasting van de natuurlijke kenmerken van betreffende Natura 2000-gebied(en) niet is uit te sluiten. Dit maakt geen deel uit van een MER-studie die bedoeld is om te komen tot een voorkeursvariant.</p>
32	<p><b>Vraag</b></p> <p>Waarom gaat de MER niet in op effecten op de structuurvisie Wageningen 2013 m.n. de geplande ecologische verbindingzone tussen Wageningen Hoog (de Veluwe) en de grens van gemeente Rhenen en gemeente Wageningen (de Grift, bij het Binnenveld)?</p> <p><b>Antwoord</b></p> <p>De structuurvisie wordt wel benoemd in hoofdstuk 15. Het gaat in het MER om de effecten ten opzichte van de autonome ontwikkeling. Omdat de plannen voor de ecologische verbindingzone nog weinig concreet zijn, en er geen zicht is op uitvoering, is dit niet bij de effectbeoordeling meegenomen. Op pagina 265 staan wel maatregelen benoemd om effecten te voorkomen of te beperken die niet wettelijk verplicht zijn. Daarin is ook de ecologische verbindingzone opgenomen.</p>
33	<p><b>Vraag</b></p> <p>Waarom gaat de referentie situatie niet uit van de geplande ecologische verbindingzone tussen Wageningen Hoog (de Veluwe) en de grens van gemeente Rhenen en gemeente Wageningen (de Grift, bij het Binnenveld)?</p> <p><b>Antwoord</b></p> <p>Omdat de plannen voor de ecologische verbindingzone nog weinig concreet zijn, en er geen zicht is op uitvoering, is dit niet bij de effectbeoordeling meegenomen. Op</p>

	pagina 265 staan wel maatregelen benoemd om effecten te voorkomen of te beperken die niet wettelijk verplicht zijn. Daarin is ook de ecologische verbindingzone opgenomen
34	<p><b>Vraag</b></p> <p>Waarom zijn de conclusies uit het rapport van DGR dat ‘de kenmerkende beeksoort IJsvogel is het hele jaar door aanwezig en heeft in het verleden broedpogingen gedaan in het plangebied’ niet opgenomen in de MER rapportage? Zie p232 waarneming alleen gebaseerd op niet representatief jaar 2019.</p> <p><b>Antwoord</b></p> <p>Omdat er geen sprake is van een broedgeval. Zoals toegelicht in par 15.5 zijn er in de omgeving voldoende alternatieve potentiële broedlocaties voor de IJsvogel.</p>
35	<p><b>Vraag</b></p> <p>Klopt het dat 2019 i.v.m. de strenge wintersituatie mogelijk geen goed beeld geeft van de ijsvogelpopulatie en dat er in de jaren daarvoor met regelmaat oude en jonge ijsvogels zijn aangetroffen in het Dassenbos?</p> <p><b>Antwoord</b></p> <p>In het onderzoek van de Groene Ruimte staat hierover: IJsvogel heeft in het verleden nabij het Dassenbos broedpogingen gedaan, maar een broedgeval is nooit bevestigd.</p>
36	<p><b>Vraag</b></p> <p>Waarop zijn conclusies uit de ontwerpateliers over beperkte mogelijkheden voor compensatie van het verlies van houtopstanden in het Dassenbos niet opgenomen? Alleen herplant van aaneengesloten bos aan Noordzijde en Oostzijde Dassenbos kan versnippering van leefgebied van enkele soorten voorkomen.</p> <p><b>Antwoord</b></p> <p>De compensatie- en mitigatieopgave wordt voor de voorkeursvariant nog verder uitgewerkt en dan wordt nader gekeken naar de mogelijkheden voor compensatie van het verlies van leefgebied en/of houtopstanden in het Dassenbos.</p>
37	<p><b>Vraag</b></p> <p>Waarom is het biodiversiteits- en ecosysteemverlies van het Dassenbos bij de campusvarianten niet uitgemeten/meegewogen bij ‘natuur’?</p> <p><b>Antwoord</b></p> <p>Aantasting van het Dassenbos komt tot uiting in de effectbeoordeling voor beschermde soorten.</p>
38	<p><b>Vraag</b></p> <p>Waarom is geen onderzoek gedaan naar effect van extra stikstofdepositie op Rode Lijst korstmossen? In het plangebied groeien o.a. twee stikstofgevoelige soorten op bomen (Gewoon baardmos en Gewoon schorsmos) en op de NIOO daken groeien leermossen (Zwart leermos en Klein leermos).</p> <p><b>Antwoord</b></p> <p>Dit is geen wettelijke vereiste. Overigens wordt met het rekenmodel Aerius alleen stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden berekend.</p>
39	<p><b>Vraag</b></p> <p>Klopt het dat voor het fietspad Droevendaalsesteeg geen input is meegenomen op het gebied van natuur zoals rode lijst soorten en verblijf en verbindingroutes van dieren incl. vleermuizen en vogels?</p> <p><b>Antwoord</b></p> <p>Het fietspad is integraal onderdeel van het ontwerp van het Alternatief Bestaande Route. Het gebied is meegenomen in het veldonderzoek dat De Groene Ruimte heeft uitgevoerd. Er is dus wel input meegenomen op het gebied van natuur.</p>



40	<p><b>Vraag</b></p> <p>In hoeverre zijn aanvliegroutes en verblijfsplaatsen van vleermuizen in kaart gebracht voor het fietspad Droevendaalsesteeg en de percelen van Born Oost die direct grenzen aan de ABR? Is het mogelijk hierop aanvullend onderzoek te doen?</p> <p><b>Antwoord</b></p> <p>Het fietspad is integraal onderdeel van het ontwerp van het Alternatief Bestaande Route. Het gebied is meegenomen in het veldonderzoek dat De Groene Ruimte heeft uitgevoerd. Er is dus wel input meegenomen op het gebied van natuur.</p>
41	<p><b>Vraag</b></p> <p>Klopt het dat het plangebied niet wordt gezien als een relevant gebied dat een brugfunctie kan hebben bij verspreiding van soorten dieren en planten tussen de verschillende Natura 2000-gebieden? Is deze benadering correct?</p> <p><b>Antwoord</b></p> <p>Het plangebied is inderdaad, op basis van wet- en regelgeving, niet essentieel voor het behalen van Natura 2000-doelstellingen. Ook is het niet aangewezen als Gelders Natuurnetwerk of als Groene ontwikkelzone.</p>
42	<p><b>Vraag</b></p> <p>Voor de veldleeuwerik is Nederland belangrijk als overwinteringsgebied. M.n. ten N en Z van Plassteeg worden in de winter jaarlijks groepen van meer dan 100 gemeld en in het voorjaar zingende mannetjes. Waarom omissie in de MER van overwinterende aantallen en het belang van het gebied voor de soort?</p> <p><b>Antwoord</b></p> <p>Er wordt melding gemaakt van veldleeuweriken in de winter</p>
43	<p><b>Vraag</b></p> <p>Klopt het dat voor het perceel van het NIOO geen input is meegenomen op het gebied van natuur zoals rode lijst soorten en vogels? (tenminste 4 rode lijstsoorten: Steenanjer, Gulden Sleutelbloem, Slanke Mantelanjer en Bevertjes, en ca 40 broedparen huismussen (nog geen volledige inventarisatie).</p> <p><b>Antwoord</b></p> <p>Nee, dit klopt niet. In de tekst is opgenomen dat daar meerdere nesten van de huismus aanwezig zijn en de bermen zijn onderdeel van het onderzoeksgebied.</p>
44	<p><b>Vraag</b></p> <p>Voor de gele kwikstaart worden tegenstrijdigheden gedebiteerd. Op pag. 236 “een enkele” (maar Dijkgraaf NIET genoemd), op pag. 260 “hoge dichtheid”. In Bijlage genoemde 30-40 paar is een onderschatting. Waarom zijn dit soort cijfers niet voorgelegd aan veldwerkers?</p> <p><b>Antwoord</b></p> <p>Er is bij het onderzoek door De Groene Ruimte gebruik gemaakt van informatie van de werkgroep ‘Weidevogelwerkgroep Binnenveld-Oost’.</p> <p>Er staat inderdaad een tegenstrijdigheid in de tekst. Dit heeft echter geen gevolgen voor de vergelijking van de varianten de conclusies.</p>
45	<p><b>Vraag</b></p> <p>Patrijzen zijn beschermd op grond van de Europese Vogelrichtlijn. De bescherming is in Nederland geregeld in de Wet natuurbescherming. Volgens de MER (pag. 268) zou de patrijs niet wettelijk beschermd zijn. Waarom zou de patrijs vogelvrij zijn?</p> <p><b>Antwoord</b></p> <p>De formulering in het MER over de beschermingsstatus van de patrijs/gele kwikstaart was niet helemaal juist. Alle in het wild levende vogels in Nederland zijn beschermd volgens artikel 3.1 van de Wet natuurbescherming, wat (kort gezegd) inhoudt dat het</p>

	<p>verboden is om vogels te doden of te vangen of nest-of rustplaatsen aan te tasten. Hiermee zal bij de uitvoering van de aanlegwerkzaamheden (welke variant ook gekozen wordt) rekening gehouden moeten worden.</p> <p>Specifieke leefgebieden worden in beginsel niet beschermd. Er is dus ook geen wettelijke verplichting om aantasting van het leefgebied te compenseren.</p> <p>De opmerking heeft geen gevolgen voor de vergelijking van de varianten en de conclusies van het MER.</p>
46	<p><b>Vraag</b></p> <p>Waarom is in MER niet ingegaan op de barrierewerking van de Campusroutes en met name de wijze waarop mitigatie/ compensatie kan plaats voor de lokale verbindingzone?</p> <p>Indien hierover onvoldoende kennis is, waarom is dit aspect niet opgenomen in de “Leemten in kennis” (hfst.15.10 MER-rapport)?</p> <p><b>Antwoord</b></p> <p>Er is voor individuele soorten wel ingegaan op barrièrewerking. Bij uitwerking van mitigatie/compensatie kan mogelijk deels invulling worden gegeven aan een verbinding tussen het Binnenveld en de Veluwe. Mitigatie- en compensatiemaatregelen worden nog uitgewerkt op basis de gekozen voorkeursvariant.</p>
47	<p><b>Vraag</b></p> <p>De natuur van de Binnenveldse Hooilanden is vergelijkbaar met Natura 2000-gebied Het Binnenveld. Het gebied maakt deel uit van het Gelders Natuurnetwerk. Bovendien ligt het gebied veel dicht bij de campusroute. Waarop is de neutrale waardering gebaseerd op het Gelders Natuurnetwerk?</p> <p><b>Antwoord</b></p> <p>Voor het Gelders Natuurnetwerk (GNN) geldt geen zogenaamde ‘externe werking’. Alleen voor directe aantasting (bestemmingswijziging) binnen het GNN zijn voorwaarden opgenomen in de Omgevingsverordening van Provincie Gelderland. Daarom is er sprake van een neutrale waardering.</p>
48	<p><b>Vraag</b></p> <p>Van de kwartel, een rode lijst soort, wordt gemeld dat er geen 2019-waarnemingen zijn terwijl in waarneming.nl voor Plassteeg en Dijkgraaf 7 meldingen zijn. Voor een vaak onder-gerapporteerde soort is dat aanzienlijk. De vraag is voor de hand liggend: waarom is deze belangrijke bron niet gebruikt?</p> <p><b>Antwoord</b></p> <p>Waarneming.nl mag niet voor commerciële doeleinden gebruikt worden. De waarnemingen worden echter in principe, na validatie, ook opgenomen in de Nationale Databank Flora en Fauna, die wel geraadpleegd is. Voor de weidevogels is gebruik gemaakt van informatie van de werkgroep ‘Weidevogelwerkgroep Binnenveld-Oost’.</p>
49	<p><b>Vraag</b></p> <p>Kan worden aangepast dat ten aanzien van natuur de campusroute varianten ook met mitigatie zeer negatief scoren. Verlies aan leefgebied is immers niet te compenseren, bovendien zijn er nog steeds zeer negatieve effecten als gevolg van versnippering, verstoring en vervuiling.</p> <p><b>Antwoord</b></p> <p>Vanuit de Wet natuurbescherming dient de functionaliteit van het leefgebied behouden te blijven. Compensatie moet dus de functie van het leefgebied kunnen vervullen dat verloren gaat. Dit wordt nog uitgewerkt op basis de gekozen</p>

	<p>voorkeursvariant.</p> <p>Vanwege het resteffect is de score als mitigerende/compenserende maatregelen meegenomen worden - (negatief) voor alle varianten van de Campusroute.</p>
50	<p><b>Vraag</b></p> <p>Stikstof ontbreekt. OPM: Onderscheid tussen -- en -Campusroute- ABR is te klein. De toename van stikstofdepositie ligt bij de Campusroutevarianten aanzienlijk hoger dan bij de ABR.</p> <p><b>Antwoord</b></p> <p>De bijdrage van de varianten aan stikstofdepositie is onderzocht in het MER en komt in het hoofdstuk Natuur aan bod.</p>
51	<p><b>Vraag</b></p> <p>GNN en ontwikkelzone: Waarom is het doorkruisen van de ecologische verbindingzone niet opgenomen in de effectscores van de criteria voor natuur?</p> <p><b>Antwoord</b></p> <p>Er is geen sprake van doorkruising van GNN of GO. Het beoordelingskader voor GNN omvat wel 'samenhang', waaronder doorkruising zou vallen.</p>
52	<p><b>Vraag</b></p> <p>Is de waarde van bossen, struwelen en laanbomen bekend en het verschil daarin? Waarom wordt het biodiversiteits- en ecosysteemverlies van het Dassenbos bij de Campusvarianten niet uitgemeten/meeegewogen bij de criteria voor 'natuur'? OPM: Houtopstanden zijn heel verschillend in waarde. Vernietiging van het boscysteem Dassenbos is iets anders dan kleine laanbomen.</p> <p><b>Antwoord</b></p> <p>Het verschil in waarde komt tot uiting in de beoordeling van beschermde soorten. Aantasting van het Dassenbos komt tot uiting in de effectbeoordeling voor beschermde soorten.</p>
53	<p><b>Vraag</b></p> <p>Is er aandacht voor de habitats van (kwetsbare) soorten en verbindingen daartussen? OPM: Verlies open weide- en akkerland met soorten ontbreekt.</p> <p><b>Antwoord</b></p> <p>Open weide- en akkerland als leefgebied voor bijvoorbeeld weidevogels is in beginsel niet beschermd, zie ook vraag 2.</p>
54	<p><b>Vraag</b></p> <p>Kunt u aangeven wat het zou kosten om de noodzakelijke mitigerende maatregelen te nemen voor het grote verlies aan natuur?</p> <p><b>Antwoord</b></p> <p>Nee dat is nu nog niet bekend. Voor de voorkeursvariant wordt de compensatie- en mitigatieopgave verder uitgewerkt inclusief de kosten.</p>
55	<p><b>Vraag</b></p> <p>De gevolgen van de toename van stikstofdepositie op de stikstofgevoelige habitats worden in een later stadium, bij de uitwerking van de voorkeursvariant, nader onderzocht. Waarom neemt u de gevolgen in de overwegingen niet nu mee voor dit belangrijke aspect?</p> <p><b>Antwoord</b></p> <p>De verschillen in stikstofdepositie tussen de varianten is nu voldoende in beeld gebracht om de varianten te kunnen vergelijken en op basis daarvan een voorkeursvariant te kiezen.</p>
56	<p><b>Vraag</b></p>

	<p>Voor de doelstelling van het project heeft u meetbare subdoelen en criteria opgesteld. Kunt u aangeven wat de milieu toetsingscriteria zijn?</p> <p><b>Antwoord</b></p> <p>Milieu is geen onderdeel van de doelstelling van het project. In het MER zijn de effecten op het milieu onderzocht. In het MER is aangegeven wat de aspecten en criteria zijn waar naar onderzoek is verricht. Zie hiervoor paragraaf 7.4.</p>
57	<p><b>Vraag</b></p> <p>De Campusroutes hebben zeer nadelige gevolgen voor de natuur. Voor ons is dat één van de belangrijke redenen om tegen de Campusroutes te zijn. Kunt u aangeven wat het zou kosten om de noodzakelijke mitigerende maatregelen te nemen voor het grote verlies aan natuur?</p> <p><b>Antwoord</b></p> <p>Nee dat is nu nog niet bekend. Voor de voorkeursvariant wordt de compensatie- en mitigatieopgave verder uitgewerkt inclusief de kosten.</p>
58	<p><b>Vraag</b></p> <p>Waarom wordt het biodiversiteits- en ecosysteemverlies van het Dassenbos bij de Campusvarianten niet uitgemeten/meegewogen bij 'natuur'?</p> <p><b>Antwoord</b></p> <p>Dit komt tot uiting in de beoordeling van beschermde soorten en wordt zo meegewogen.</p>
59	<p><b>Vraag</b></p> <p>Het MER is een hulpmiddel bij uw afwegingsproces. In hoeverre bent u bereid natuur en milieu evenredig mee te wegen t.o.v. de door u geformuleerde doelstellingen zoals doorstroming en robuustheid?</p> <p><b>Antwoord</b></p> <p>In het Milieueffectrapport zijn alle effecten beschreven. Bij de keuze voor een voorkeursvariant wordt de mate van doelbereik, de milieueffecten, de kosten en de adviezen uit de omgeving meegenomen. Er is geen wegingsfactor gehangen aan deze onderdelen.</p>
60	<p><b>Vraag</b></p> <p>Ons is in de klankbordgroep toegezegd dat de PAS-wetgeving en de gevolgen daarvan in het MER zouden worden meegenomen. Waarom worden deze mogelijke mitigerende maatregelen niet meegenomen en financieel in beeld gebracht, vóórdát er een variant gekozen wordt? Dit is van essentieel belang in een MER en bovendien van belang voor de kostenraming van de gekozen variant.</p> <p><b>Antwoord</b></p> <p>De PAS-wetgeving is na een uitspraak van de hoogste rechter (mei 2019) komen te vervallen. De effecten van stikstof moeten zeker worden meegenomen in de afwegingen van de alternatieven en varianten. Deze effecten van stikstof zijn in beeld gebracht in het MER. Op basis van deze informatie kunnen de alternatieven/varianten met elkaar vergeleken worden. Dit biedt voor de provincie voldoende informatie om een voorkeursvariant te kiezen. Voor de voorkeursvariant wordt gekeken of op grond van extra toename van stikstofdepositie mitigerende maatregelen nodig zijn.</p>
61	<p><b>Vraag</b></p> <p>De score voor alle varianten van de Campusroute is zeer negatief (- -). De score van het ABR is negatief (-). Dit doet geen recht aan het grote verschil tussen de effecten van de campusroute-varianten en de ABR op de stikstofdepositie. Om het verschil aan te tonen zou de ABR een 0 volgens ons moeten scoren en de campusroutes dubbel -. Bent u het met ons eens dat de weging van effecten van het criterium van de</p>

	<p>stikstofdepositie tussen de Campusroute-varianten en de ABR onjuist is gekalibreerd en bent u bereid dit aan te passen?</p> <p><b>Antwoord</b></p> <p>Nee, wij zijn het niet met u eens. Ook het ABR leidt tot een toename op stikstofdepositie en daarom wordt dit met een - beoordeeld.</p>
62	<p><b>Vraag</b></p> <p>Wil je de negatieve effecten op het leefgebied van de patrijs en gele kwikstaart mitigeren, dan moet je op zoek naar een gebied van minimaal 60 ha om de patrijzen een nieuw leefgebied te bieden. Kunt u aangeven wat de ernst is van de aantasting en wat het zou kosten om een dergelijk gebied aan te kopen en in te richten?</p> <p><b>Antwoord</b></p> <p>Er is geen wettelijke verplichting voor mitigatie/compensatie van leefgebied van de gele kwikstaart en patrijs, zie vraag 7. Mitigerende en compenserende maatregelen worden in een later stadium voor de voorkeursvariant uitgewerkt. Dan worden ook de kosten van eventuele mitigatie en compensatie in beeld gebracht.</p>
63	<p><b>Vraag</b></p> <p>Waarom is de ecologische verbindingszone (gemeentelijk beleid) vervolgens niet opgenomen in de effectscores van de criteria voor natuur, zoals opgenomen in Tabel 15-14 (blz. 269)?</p> <p><b>Antwoord</b></p> <p>Omdat de plannen voor de ecologische verbindingszone nog weinig concreet zijn, en er geen zicht is op uitvoering, is dit niet bij de effectbeoordeling meegenomen. Op pagina 265 staan wel maatregelen benoemd om effecten te voorkomen of te beperken die niet wettelijk verplicht zijn. Daarin is ook de ecologische verbindingszone opgenomen.</p>
64	<p><b>Vraag</b></p> <p>De Commissie m.e.r. geeft in haar advies op de N.R.D. aan dat duidelijk dient te worden ingegaan op “... de barrièrewerking van de nieuwe verbindingsweg (de Campusroutes) voor het open weide- en akkergebied van het Binnenveld. Het MER moet duidelijk ingaan op welke wijze verzachting of compensatie plaatsvindt”. Het gaat hierbij onder meer om de voor een groot deel nog aan te leggen lokale ecologische verbindingszone. In de voorliggende MER wordt hier maar kort op ingegaan (blz. 265). Waarom is in het MER niet duidelijker ingegaan op welke wijze migratie of compensatie kan plaatsvinden voor onder meer de lokale verbindingszone, indien gekozen wordt voor een van de Campusroutes? In het geval er op dit moment onvoldoende kennis is om nader in te gaan op de in de vorige vraag genoemde mitigatie of compensatie: Waarom is dit aspect niet opgenomen onder de “Leemten in kennis” (blz. 269)?</p> <p><b>Antwoord</b></p> <p>In het MER is ingegaan op barrièrewerking/versnippering bij de beoordeling van relevante soorten.</p> <p>T.b.v. aandacht voor weide- en akkervogels zijn Rode-Lijst soorten als beoordelingscriterium in het MER opgenomen.</p> <p>In paragraaf 15.7 wordt op hoofdlijnen ingegaan op mitigatie/compensatie. Voor de voorkeursvariant wordt de compensatie- en mitigatieopgave verder uitgewerkt. De Commissie m.e.r. heeft het in haar advies op de NRD niet over de geplande ecologische verbindingszone.</p>
65	<p><b>Vraag</b></p>

	<p>Bent u het met ons eens dat het Dassenbosje meer dan een houtopstand is, maar een bosecosysteem met flora en fauna dat al eeuwen in ontwikkeling is? Hoe kan het dan dat de effecten voor de campusroutes die door het Dassenbosje gaan even negatief scoren als de ABR? Wij vragen om een aanpassing van de score.</p> <p><b>Antwoord</b></p> <p>Hierbij wordt verondersteld dat wordt bedoeld op de score bij houtopstanden (bij de andere criteria scoren de Campusroute-varianten inderdaad negatiever t.a.v. het Dassenbos). Bij houtopstanden gaat het om oppervlakte/aantal bomen en scoort deze niet onderscheidend van ABR. Effecten op overige beschermde natuurwaarden komen bij de andere criteria tot uitdrukking.</p>
66	<p><b>Vraag</b></p> <p>In het rapport wordt gesproken over “Zo is voor natuur het wettelijk verplicht om in geval van negatieve effecten op beschermde soorten en/of gebieden mitigerende en/of compenserende maatregelen te treffen voor het verkrijgen van een ontheffing.” Kunt u aangeven waar dan aan moet worden gedacht?</p> <p><b>Antwoord</b></p> <p>Op hoofdlijnen wordt hier in paragraaf 15.7 ingegaan. Voor de voorkeursvariant wordt de compensatie- en mitigatieopgave verder uitgewerkt. Het gaat in ieder geval om behoud van functionaliteit van het leefgebied.</p>
67	<p><b>Vraag</b></p> <p>Voorstanders van Campusroutes spreken over het creëren van “nieuwe Natuur”. Kunt u aangeven of dat een mogelijk mitigerende maatregel kan zijn? Zo ja, waar en hoe kan dat dan eventueel worden gerealiseerd en wat zou dat kosten?</p> <p><b>Antwoord</b></p> <p>Nieuwe natuur kan inderdaad mogelijk deels samenvallen met mitigatie/compensatie. Mitigatie- en compensatiemaatregelen worden nog uitgewerkt op basis de gekozen voorkeursvariant, inclusief de kosten.</p>
68	<p><b>Vraag</b></p> <p>1. Op pag. 15 van de samenvatting (Natuur) wordt gesteld dat de diverse varianten leiden tot een toename (0.04 t/m 0.34 mol N/ha/jr) van de stikstofdepositie in de Natura 2000 gebieden. Als je deze vergelijkt met de gemiddelde jaarlijkse depositie in Nederland van 1730 mol/ha (<a href="https://www.clo.nl/indicatoren/nlo189-stikstofdepositie">https://www.clo.nl/indicatoren/nlo189-stikstofdepositie</a>), zijn deze stijgingen niet significant. Daarom zou ik deze tekst willen wijzigen in "Het ABR en Campusroute leiden niet tot een noemenswaardige toename van de stikstofdepositie".</p> <p><b>Antwoord</b></p> <p>Het klopt dat het cijfermatig een zeer geringe extra toename is, maar op dit moment wordt zeer kritisch naar elke depositietoename van stikstof gekeken, en is een dergelijke toename relevant om te beschrijven. Uiteindelijk dient naar het effect van de depositie op de aangewezen natuurwaarden binnen betrokken Natura 2000-gebieden gekeken te worden en beoordeeld te worden of deze significant is.</p>
69	<p><b>Vraag</b></p> <p>Voor Natura 2000 is stikstofdepositie het enige relevante aspect. In de MER wordt gesteld dat het maximale planeffect binnen stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden bij de Campusroute aanzienlijk hoger is dan bij het ABR. De score voor alle varianten van de Campusroute is daarom zeer negatief (- -) en het ABR is negatief (-). Aangezien de Campusroute verder verwijderd ligt van het dichtstbijzijnde stikstofgevoelige gebied is dit niet logisch. Wat is hiervoor de verklaring?</p> <p><b>Antwoord</b></p>

	<p>De Campusroute heeft een grotere impact op de verkeerssituatie in Wageningen. Hierdoor is het effect op de stikstofdepositie in de omgeving groter. Dit betreft overigens niet alleen negatieve effecten (stikstofdepositietoename). In een groot deel van het studiegebied neemt de stikstofdepositie af als gevolg van de verschillende varianten van de Campusroute.</p>
70	<p><b>Vraag</b></p> <p>De Campusroutes laten een afname zien op de stikstofdepositie op het dichtstbijzijnde stikstofgevoelige Natura 2000-gebied. Toch zouden ze negatief scoren doordat een verkeerstoename op de van Balverenweg in Bennekom zou leiden tot een hogere depositie op het Noordelijk deel van de Veluwe. Waardoor wordt de verkeerstoename op de van Balverenweg in Bennekom veroorzaakt? En waarom is deze toename niet relevant bij de ABR-variant? Zijn de verschillen dusdanig dat dit een onderscheid tussen de varianten rechtvaardigt (- en - -)?</p> <p><b>Antwoord</b></p> <p>De afname is alleen te zien in Natura 2000-gebied de Rijntakken en niet bij Natura 2000-gebied Veluwe waar u aan refereert.</p>
71	<p><b>Vraag</b></p> <p>Wanneer is er helderheid over de Gelderse Stikstof Maatregelen (GMS) en wat is de betekenis daarvan voor de planning van het project (p.267)?</p> <p><b>Antwoord</b></p> <p>De doelstelling van Gelderse Maatregelen Stikstof (GMS) is geënt op de volgende drie pijlers: 1) emissie omlaag brengen, 2) natuur versterken, 3) gebiedsgerichte transitie versnellen. Vanuit GMS vinden momenteel nog verkenningen en gesprekken plaats met diverse betrokken partners uit diverse sectoren over maatregelen die de doelstelling moeten verwezenlijken. GMS hoopt in september 2020 te kunnen beginnen met het daadwerkelijke uitvoeringsprogramma. GMS staat los van het project BBW en de planning daarvan.</p>
72	<p><b>Vraag</b></p> <p>Op pagina 267 staat een zin "Omdat nog niet bekend is..., is de score inclusief mitigerende maatregelen onzeker (?)" Wat is de reden van dat vraagteken?</p> <p><b>Antwoord</b></p> <p>De genoemde onzekerheden/leemten in kennis.</p>