

Lichthinder, water, bodem en externe veiligheid

1	<p>Vraag</p> <p>P 205: "De lichthinder op de woningen is beperkt. Langs de Nijenoord Allee zijn geluidschermen en bomen aanwezig, welke het licht tegen houden voor de huizen. " Is dit onderzocht? Zeker bij kruispunt met Churchillweg is er veel lichthinder door lage geluidsschermhogte, en afwezigheid van bomen!</p> <p>Antwoord</p>
	<p>Aangenomen is dat de geluidsschermen van dusdanige hoogte zijn deze schermen het lichtinval van koplampen op woningen tegenhouden en daarmee de lichthinder op woningen beperkt is.</p>
2	<p>Vraag</p> <p>Pag. 206 " Deze wijzigingen zorgen niet voor nieuwe locaties van lichtinval". Als er bomen verdwijnen (zoals U op pag 83 aangeeft) bij aanleg van de ABR welk effect heeft dat op lichthinder op de woningen? Is er dan juist geen negatief effect t.o.v. autonome situatie waar geen bomen gekapt worden?</p> <p>Antwoord</p> <p>Op pagina 83 van het MER waar u naar verwijst staat dat aan de oostkant van de Mansholtlaan bomen moeten worden gekapt. Daar zijn geen woningen gelegen en heeft hierdoor geen invloed op lichthinder op woningen. .</p>
3	<p>Vraag</p> <p>Ik vind dat het 's nachts donker hoort te zijn. Dus om 0:00 alle straatverlichting uit tot 6:00</p> <p>Antwoord</p> <p>Wij nemen deze opmerking voor kennisgeving aan.</p>
4	<p>Vraag</p> <p>Pag. 207. "... en de onduidelijkheid over de locatie en de soort lichtbronnen, heeft het alternatief ABR op lichthinder weinig tot geen effect." De logica in deze zin ontbreekt: hoe kan onduidelijkheid over nieuwe locatie van lichtbronnen leiden tot de conclusie dat er weinig tot geen effect is?</p> <p>Antwoord</p> <p>Het klopt dat het tekstueel wellicht wat onlogisch is opgeschreven. Maar de conclusie blijft hetzelfde. Namelijk dat het ABR weinig tot geen effect heeft op lichthinder. Er is hierbij ook geconstateerd in het MER dat de locatie en type lichtbronnen nog onbekend is en daarmee een leemte in kennis bij de effectbeoordeling is. Dit geldt voor alle varianten.</p>
5	<p>Vraag</p> <p>Er is bij alle campusvarianten toch een negatief effect tav licht in verhouding tot de referentie variant en een veel negatiever effect dan bij de ABR tgv toename intensiteit en aantal diverse lichtbronnen terwijl ter plaatse van het AGR alternatief het hinderniveau niet of nauwelijks afneemt?</p> <p>Antwoord</p> <p>Het gaat niet om licht op zichzelf maar om de hinder op de omwonenden / woningen als gevolg van licht. En die hinder is negatief beoordeeld bij de Campusroute varianten 1 en 3 vanwege hun ligging in relatie tot woningen.</p>
6	<p>Vraag</p> <p>Hoezo houdt de groene heg de lichtinval van het verkeer en de lichtbronnen tegen? Er is toch sprake van strooilicht?</p> <p>Antwoord</p>

	De Campusroute varianten liggen parallel en oostelijk aan de groene heg van bomen en struiken. De komlampen van de auto's schijnen hierdoor niet direct richting de woningen. Waardoor er geen tot beperkte lichtinval bij de woningen zal zijn.
7	<p>Vraag</p> <p>Heeft de MER gekeken wat de consequenties zijn van de ABR qua lichthinder op het wetenschappelijke onderzoek op locatie van het Nederlands Instituut voor Ecologie van de KNAW - (broed)gedragstudies van vogels, het functioneren van ecosystemen, biodiversiteit en biologische landbouw?</p> <p>Antwoord</p> <p>Nee. Ten aanzien van dit aspect bestaat er noch een wettelijk toetsingskader, noch eenduidige dosis-effect-relaties. Daarnaast zijn op dit moment de locaties en type lichtmasten nog niet bekend.</p>
8	<p>Vraag</p> <p>Klopt het dat bij het berekenen van lichthinder van de ABR geen rekening is gehouden met storende effecten op de onderzoeksvolieres van het NIOO waarin o.a. broedgedrag wordt bestudeerd in relatie tot lichteffecten?</p> <p>Antwoord</p> <p>Dat klopt. Ten aanzien van dit aspect bestaat er noch een wettelijk toetsingskader, noch eenduidige dosis-effect-relaties. Daarnaast zijn op dit moment de locaties en type lichtmasten nog niet bekend.</p>
9	<p>Vraag</p> <p>Waarom wordt bij het effect lichthinder de afname van duisternis in het landelijk gebied of het effect op bijvoorbeeld het Dassenbos of op diersoorten niet wordt meegenomen?</p> <p>Waarom is er geen variant zonder openbare verlichting langs het trace meegenomen.</p> <p>Antwoord</p> <p>Verstoring door licht op beschermde soorten is meegenomen bij het onderzoek naar leefgebied beschermde soorten als onderdeel van het natuuronderzoek (hoofdstuk 15 van het MER). De openbare verlichting (type en locaties) als onderdeel van het project is nog niet bekend. Dat wordt voor de voorkeursvariant nader uitgewerkt.</p>
10	<p>Vraag</p> <p>Waarom heeft lichthinder bij variant 1 en 3 score 0?</p> <p>Antwoord</p> <p>Variant 1 en 3 scoren – op lichthinder zoals in het MER is aangegeven.</p>
11	<p>Vraag</p> <p>De Campusroute varianten 1 en 3 leiden tot een beperkte toename van lichthinder op de woningen die noordelijk liggen in de wijk Noordwest. In het kader van mitigerende maatregelen zal hier afscherming van woningen moeten plaats vinden. Dat zal kosten met zich meebrengen. Is hier rekening mee gehouden?</p> <p>Antwoord</p> <p>Nee hier is geen rekening mee gehouden omdat het niet wettelijk verplicht is om hiervoor mitigerende maatregelen te treffen. Bij de nadere uitwerking van de voorkeursvariant gaan we in het 3^e ontwerpatelier op zoek naar een goede weginrichting, inpassing in het landschap en mitigerende maatregelen. Op dat moment komt een aspecten als lichthinder meer in detail aan de orde. Mogelijk vinden we door het combineren van maatregelen ook oplossingen voor lichthinder.</p>
12	<p>Vraag</p>

	<p>Lichthinder kan ontstaan door verlichting langs een weg. Hoe kunnen conclusies worden getrokken zowel bij de Campusroute varianten als bij het ABR als de locaties van de toekomstige verlichting nog onduidelijk zijn?</p> <p>Antwoord</p> <p>In het onderzoek is ook aangegeven dat de conclusies ten aanzien van lichthinder nog zonder informatie over de locaties van de lichtmasten zijn. Dat is voor het MER onderzoek waarin de varianten met elkaar worden vergeleken afdoende. Voor de voorkeursvariant wordt de openbare verlichting nader uitgewerkt.</p>
13	<p>Vraag</p> <p>kunt u aangeven wat de gevolgen zijn voor de fundering en bouw van onze woning van de veranderde waterstromen door de aanleg van de campusroute. Deze vraag is ook eerder gesteld in hiervoor genoemde brief maar de gevolgen zijn niet kenbaar gemaakt</p> <p>Antwoord.</p> <p>Nee dat is niet bekend en is ook geen (verplicht) onderwerp van het MER. Voor de voorkeursvariant wordt nog wel een waterhuishoudingplan gemaakt en wordt in dat kader nader onderzoek verricht op de verandering van grondwaterstromen</p>
14	<p>Vraag</p> <p>Hoofdstuk Water: nergens uit de tekst wordt geschreven over het effect van te bouwen fietstunnels (=mitigerende maatregel in de MER) op grondwater. Bent u het er mee eens, dat het bouwen van fietstunnels bij de ABR een grote negatieve impact op grondwater kan hebben, tov autonome ontwikkeling?</p> <p>Antwoord</p> <p>Een fietstunnel is geen onderdeel van de maatregelen die in het MER zijn onderzocht. Mocht een fietstunnel onderdeel gaan vormen van de voorkeursvariant dan zal hiervoor bij de nadere uitwerking van de voorkeursvariant het effect op grondwaterstromen onderzocht worden.</p>
15	<p>Vraag</p> <p>Wat is het effect van de ontwatering op de verdroging in het gebied?</p> <p>Antwoord</p> <p>De effecten van de Campusroute varianten en het ABR op het grondwater en daarmee op de verdroging is in het MER onder paragraaf 19.6.2 beschreven. Voor de voorkeursvariant wordt nader onderzoek verricht wat het effect is van ontwatering op de waterhuishouding.</p>
16	<p>Vraag</p> <p>Welk effect hebben een of meerdere fietstunnels onder de Nijenoord Allee op bodem en grondwater?</p> <p>Antwoord</p> <p>Een fietstunnel is geen onderdeel van de maatregelen die in het MER zijn onderzocht. Mocht een fietstunnel onderdeel gaan vormen van de voorkeursvariant dan zal hiervoor, bij de nadere uitwerking van de voorkeursvariant, de effecten op de bodem grondwaterstromen onderzocht worden.</p>
17	<p>Vraag</p> <p>Zijn de negatieve effecten van een heel nieuw weglichaam Campusroutes wel meegenomen?</p> <p>Antwoord</p> <p>Ja.</p>
18	<p>Vraag</p> <p>Kunt u aangeven of voor aanleg van een Campusroute is gekeken naar de doorsnijding van een kwelgebied. En heeft u daarvan de gevolgen meegenomen?</p>

	Antwoord
	Ja. Zie paragraaf 19.6.2 in het MER.
19	Vraag
	Waarom wordt geen rekening gehouden met het transport van brandbare vloeistoffen naar locaties in en om Wageningen via de referentievariant oa tankstations Nude, Churchillweg, v Uvenweg?
	Antwoord
	In het MER is onderzoek gedaan naar brandbare gassen, omdat deze bepalend zijn voor de effecten op externe veiligheid. De tankstation waar u aan refereert is geen tankstation met brandbare gassen (LPG).