

Landschap, cultuurhistorie en archeologie

| | |
|---|--|
| 1 | <p>Vraag</p> <p>6. Landschap en Cultuurhistorie – Archeologie Er wordt gesteld ‘Alle campusroutes tasten gebouwen en natuur van cultuurhistorische waarde aan’, maar welke dat zijn wordt niet genoemd. Dit wordt minder negatief gescoord dan de ‘monumentale boerderij’ die zou moeten wijken voor de ABR. Vraag: waarom wordt de aantasting van gebouwen en natuur (zoals het Dassenbos) van de campusvarianten niet duidelijker benoemd?</p> <p>Antwoord</p> <p>Uw vraag is niet duidelijk. In het MER, onder Hoofdstuk 16 landschap en cultuurhistorie worden alle in het studiegebied aanwezige cultuurhistorische elementen en gebouwen benoemt en wat de effecten van de Campusroute varianten en het ABR hierop zijn.</p> |
| 2 | <p>Vraag</p> <p>Uit een vergelijking van de lijnen van de Campusroute en de ingetekende routes op de foto's blijkt dat de lijnen in de schets erg smal getekend zijn. In werkelijkheid zijn de routes 35 meter breed. Waarom zijn deze dunne lijnen getekend?</p> <p>Antwoord</p> <p>De kaarten zijn op schaal.</p> |
| 3 | <p>Vraag</p> <p>De kans dat er een negatief effect is tav archeologie is bij de campusvarianten toch veel groter door het vergraven van nieuwe trace's?</p> <p>Antwoord</p> <p>Nee. Dat is namelijk afhankelijk of in het gebied waar de Campusroute varianten liggen ook daadwerkelijk archeologische waarden bekend en/of verwacht worden. Dat is in het MER weergegeven in hoofdstuk 17.</p> |
| 4 | <p>Vraag</p> <p>Waarom wordt de monumentale boerderij bij de ABR niet ontzien? Waarom is voor de monumentale boerderij langs de campusroute wel een alternatief uitgewerkt?</p> <p>Antwoord</p> <p>Dit heeft te maken met het alignement van de weg en kruispunten. Met het huidige ontwerp kon er een goed en veilig alignement worden gemaakt. In het ontwerpproces bleek een uitbreiding aan de westelijke kant ook op andere conflicten te stuiten (Lumentuin, natte natuurtuin, Dialogue Centre en Friesland Campina).</p> |
| 5 | <p>Vraag</p> <p>Hoe gaat u de vernietiging van een landschapselement als het Dassenbosje, dat is aangelegd als wateroverloopterrein in de oudheid, opvangen en herstellen. Zie boek: Geschiedenis van Wageningen</p> <p>Antwoord</p> <p>Aantasting van het Dassenbos wordt zoveel als mogelijk beperkt (gemitigeerd). Bij de verdere uitwerking van de voorkeursvariant wordt onderzocht welke mitigerende maatregelen genomen kunnen worden.</p> |
| 6 | <p>Vraag</p> |

| | |
|----|---|
| | <p>Waarom acht het projectteam het onvermijdelijk dat bij het ABR de monumentale boerderij Mansholtlaan 20 wordt 'geamoveerd'? Het schetsontwerp (Bijlage 7) is wat dat betreft veel te grof.</p> <p>Antwoord</p> <p>Dit heeft te maken met het alignement van de weg en kruispunten. Met het huidige ontwerp kon er een goed en veilig alignement worden gemaakt.</p> <p>In het ontwerpproces bleek een uitbreiding aan de westelijke kant ook op andere conflicten te stuiten (Lumentuin, natte natuurruimte, Dialogue Centre en Friesland Campina).</p> |
| 7 | <p>Vraag</p> <p>Waarom is er geen alternatief meegenomen waar de monumentale boerderij langs de Mansholtlaan gespaard wordt?</p> <p>Antwoord</p> <p>Zie het antwoord op vraag 6.</p> |
| 8 | <p>Vraag</p> <p>Hoe kan nog invulling gegeven aan de kernkwaliteit grootschalige openheid en het ontbreken van bebouwing na de voorkeursbeslissing (ingeval van campusalternatief) met vastgesteld tracé en taakstellend budget?</p> <p>Antwoord</p> <p>In hoeverre de openheid wordt aangetast door de Campusroutevarianten is sterk afhankelijk van de wijze waarop de weg wordt ingepast in het landschap (bijv. toepassing van laanbeplanting) en of bijvoorbeeld geluidwerende maatregelen nodig zijn en in welke mate. Dat is nu nog niet bekend. Als er gekozen wordt voor een campusroutevariant, dan wordt hier nader onderzoek naar verricht bij de verdere uitwerking.</p> |
| 9 | <p>Vraag</p> <p>Bij de beoordeling van de landschappelijke karakteristiek van campusroute 6, scoort deze route m.b.t. het Dassenbos neutraal. Echter, een deel van het Dassenbos dient te worden gekapt, onzes inziens een flinke aantasting. Waarom is deze belangrijke aantasting toch als neutraal gewaardeerd?</p> <p>Antwoord</p> <p>Uw stelling klopt niet. Campusroute variant 6 scoort negatief op landschappelijke karakteristieken. Het Dassenbos wordt gezien als een landschappelijk element en daarop scoort Campusroute variant 6 zeer negatief. Zie hiervoor tabel 16.4 in het MER.</p> |
| 10 | <p>Vraag</p> <p>Waarom wordt niet ingegaan op de belangrijkste landschappelijke kwaliteit van het gebied: het feit dat het letterlijk als vallei ligt tussen twee stuwwallen. En dat het gebied net ten noorden van Wageningen de enige plek in Nederland is waar je dat visueel kunt ervaren?</p> <p>Antwoord</p> <p>In het MER wordt hierop ingegaan. Zie hiervoor paragraaf 16.5 onder landschappelijke karakteristiek.</p> |
| 11 | <p>Vraag</p> <p>De campus is vormgegeven als een naar binnen gekeerd terrein: hoge ruimtelijke en architectonische kwaliteit in het binnengebied. Lage kwaliteit aan de randen. Waarom ontbreekt deze landschappelijke analyse en de versterking van dit effect door een weg als laagwaardig om de campus heen te leiden?</p> <p>Antwoord</p> |

| | |
|----|---|
| | Bij het 3 ^e ontwerpatelier gaan we verder met de landschappelijke inpassing van de voorkeursvariant. |
| 12 | <p>Vraag</p> <p>Waarom wordt landschappelijke beleving alleen gekoppeld aan ruimtelijke waarneming in openheid en beslotenheid? Waarom wordt de zintuiglijke beleving van duisternis, stilte, microklimaat als landschappelijke kwaliteit, en het effect van de campusroute hierop niet meegenomen?</p> <p>Antwoord</p> <p>Omdat het in het MER gaat om de beleving van het fysieke landschap; de karakteristieken en elementen die zichtbaar zijn in het landschap. Waarbij het landschap wordt gevormd door drie lagen, de abiotische ondergrond (bodem en water), de netwerken (wegenpatronen, groenstructuren, sloten, e.d.) en de occupatie laag (gebruik in de vorm van wonen, werken, recreëren, enz.).</p> |
| 13 | <p>Vraag</p> <p>Figuur 16-19 laat heel goed de verrommelde ruimte zien: de lelijke achterkant van de campus. Waar is de analyse van de verrommeling van de ruimte plus de extra bijdrage die de campusroute levert aan die verrommeling?</p> <p>Antwoord</p> <p>De onderzoeken in het MER, waaronder het thema Landschap, maken een goed vergelijk tussen varianten mogelijk om te komen tot de keuze voor de voorkeursvariant. In het 3^e ontwerpatelier gaan we verder met de landschappelijke inpassing. Wij hebben geen mening over het gebruik en inrichting van de Wageningen Campus.</p> |
| 14 | <p>Vraag</p> <p>Vraag: waarom wordt de aantasting van gebouwen en natuur (zoals het Dassenbos) door de campusvarianten als minder negatief gescoord dan de monumentale boerderij die zou moeten wijken voor de ABR?</p> <p>Antwoord</p> <p>Uw stelling is niet juist. Het Dassenbos wordt gezien als een cultuurhistorisch element en valt daarmee onder het criterium landschappelijke en cultuurhistorische elementen. De Campusroute varianten scoren op dit criterium allen negatiever dan het ABR.</p> <p>De Campusroute varianten leiden alleen tot een negatief effect op de monumentale boerderij de Born. Maar deze hoeft niet te wijken. Dit in tegenstelling tot de monumentale boerderij bij het ABR, waardoor het ABR op het criterium cultuurhistorische waardevolle gebouwen zeer negatief scoort.</p> |
| 15 | <p>Vraag</p> <p>Vraag: hoe kan het dat Campusroute varianten (nieuw aan te leggen weg) en het ABR (bestaande route) even negatief scoren op (aantasting van) verwachte archeologische kwaliteiten?</p> <p>Antwoord</p> <p>Dat is namelijk afhankelijk of in het gebied waar de Campusroute varianten liggen en het gebied van het ABR ook daadwerkelijk archeologische waarden bekend en/of verwacht worden. Dat is in het MER weergegeven in hoofdstuk 17.</p> |
| 16 | <p>Vraag</p> <p>Moeten de scores voor variant 5 en 6 op het gebied van aantasting beleving van het landschap geen dubbele min bevatten? OPM: Beleving landschap wordt door alle Campusroutes onherstelbaar verstoord.</p> |

| | |
|----|--|
| | Antwoord |
| | Nee. Het gaat hier om het effect van de beleving van het rechtlijnige landschap. De varianten 5 en 6 bevatten minder bochten dan de andere Campusroute varianten en volgen daarmee meer het rechtlijnige landschap. |
| 17 | Vraag |
| | Waarom wordt de aantasting van gebouwen en natuur (zoals het Dassenbos) door de Campusvarianten als minder negatief gescoord dan de monumentale boerderij die zou moeten wijken voor de ABR? OPM: Onderscheid tussen -- en -Campusroute- ABR is te klein Bij Campusroutes wordt een groot deel van het landschap, het Dassenbos en park Noordwest of Blauwe bergen onherstelbaar aangetast. |
| | Antwoord |
| | Uw stelling is niet juist. Het Dassenbos wordt gezien als een cultuurhistorisch element en valt daarmee onder het criterium landschappelijke en cultuurhistorische elementen. De Campusroute varianten scoren op dit criterium allen negatiever dan het ABR. De Campusroute varianten leiden alleen tot een negatief effect op de monumentale boerderij de Born. Maar deze hoeft niet te wijken. Dit in tegenstelling tot de monumentale boerderij bij het ABR, waardoor het ABR op het criterium cultuurhistorische waardevolle gebouwen zeer negatief scoort. |
| 18 | Vraag |
| | Hoe kunnen varianten worden beoordeeld zonder maatregelen voor landschappelijke inpassing? OPM: Uitwerking varianten ontbreekt, effecten onvolledig. |
| | Antwoord |
| | Het is gebruikelijk om eerst de effecten zonder landschappelijke inpassing in beeld te brengen om vanuit daar te bepalen op welke wijze en in welke mate maatregelen genomen kunnen worden om de effecten op het landschap te verzachten. In het MER is tevens een doorkijk gegeven naar de effecten wanneer rekening wordt gehouden met de voorgestelde mitigerende maatregelen. Zie tabel 16.5. |
| 19 | Vraag |
| | Is het verlies van de cultuurhistorische waarde van het eeuwenoude Dassenbos meegewogen? Alle Campusvarianten komen hier in de buurt. OPM: Het nieuwe onderwijsgebouw wordt tegen het Dassenbos aangezet. |
| | Antwoord |
| | Ja. |
| 20 | Vraag |
| | Hoe zijn de monumenten beoordeeld en gemitigeerd? OPM: Waarde monumentale boerderij Kielekampsteeg onderbelicht. Onderscheid tussen – en – Campusroute- ABR is te klein |
| | Antwoord |
| | Er zijn 2 monumentale gebouwen in het plangebied. De effecten op beide gebouwen zijn in her MER onderzocht. |
| 21 | Vraag |
| | Waar wordt vanuit landschap de keuze voor een voorkeursvariant op gebaseerd als de gevolgen van landschappelijke inpassing agv mitigerende maatregelen nog niet in beeld zijn gebracht? |
| | Antwoord |
| | Op basis van de effecten zonder mitigerende maatregelen en de doorkijk naar de effecten wanneer wel mitigerende maatregelen worden getroffen zoals voorgesteld. Zie hiervoor paragraaf 16.7. |

| | |
|----|---|
| 22 | <p>Vraag</p> <p>U geeft aan dat het ABR grotendeels neutraal scoort omdat deze de bestaande landschappelijke structuur niet aantast. Toch merkt u op dat de aantasting van landschappelijke en cultuurhistorische elementen ook negatief uitvalt bij de ABR omdat hier laanbomen voor moeten wijken. Hier wreekt zich dat er slechts één variant is ontwikkeld van de ABR en er geen ontwerpessies zijn gehouden hiervoor. Bent u met ons van mening dat behoud van laanbomen door een aangepast ontwerp van de ABR of verplanten van bomen weldegelijk mogelijk is en dat dit dus tot een andere weging moet leiden?</p> <p>Antwoord</p> <p>Indien het ABR als voorkeursvariant wordt gekozen wordt deze nader uitgewerkt. Hierbij wordt zoveel als mogelijk getracht om de bomen te besparen danwel nieuwe laanbeplanting terug te brengen zodat de landschappelijke structuren zo veel als mogelijk gehandhaafd blijven.</p> |
| 23 | <p>Vraag</p> <p>Het is opmerkelijk dat de varianten 5 en 6 ‘negatief’ en niet ‘zeer negatief’ scoren bij ‘aantasting beleving van het landschap’. De Dijkgraaf is voor heel veel Wageningers een intensief gebruikte en hooggewaardeerde recreatieve as. Wanneer daar verkeer langs raast is van de beleving van rust, ruimte, natuur en landschap weinig meer over. Is er rekening met het recreatieve aspect van de Dijkgraaf (tijdens de huidige crisis nog eens extra bewezen als onmisbaar uitloopgebied en het aanliggende open gebied gehouden bij de effectbeoordeling? Moeten de scores voor variant 5 en 6 op het gebied van aantasting landschap geen dubbele min bevatten?</p> <p>Antwoord</p> <p>Het gaat hier om het effect van de beleving van het rechte landschap. De varianten 5 en 6 bevatten minder bochten dan de andere Campusroute varianten en volgen daarmee meer het rechte landschap.</p> |
| 24 | <p>Vraag</p> <p>U meldt bij Landschap en cultuurhistorie dat alle campusroutes gebouwen en natuur van cultuurhistorische waarde aantasten. Bij de ABR bent u wel concreet. Kunt u concreet aangeven over welke gebouwen, landschap en natuur u spreekt als u het heeft over aantasting cultuurhistorische waarden bij de Campusroutes?</p> <p>Antwoord</p> <p>Uw vraag is niet duidelijk. In het MER, onder Hoofdstuk 16 landschap en cultuurhistorie worden alle in het studiegebied aanwezige cultuurhistorische elementen en gebouwen benoemt en wat de effecten van de Campusroute varianten en het ABR hierop zijn.</p> |
| 25 | <p>Vraag</p> <p>Een weg door het Dassenbos, vlak langs de bebouwing, is een aantasting van de landschappelijke karakteristiek van formaat! Het Dassenbos is een door zeer velen gekoesterd landschapselement! Het Dassenbos heeft ook een interessant cultuurhistorische component. B.v. de oude Dijkgraafkade in het Dassenbos die pal langs de Dijkgraaf loopt en deze zal bij aanleg van variant 6 niet overleven. Waarom slechts een ‘negatieve’ beoordeling? Is met dit aspect van cultuurhistorie rekening gehouden?</p> <p>Antwoord</p> <p>Het Dassenbos wordt gezien als een landschappelijk element en daarop scoort Campusroute variant 6 zeer negatief (net als de andere Campusroutevarianten). Zie hiervoor tabel 16.4 in het MER.</p> |

26

Vraag

U meldt het volgende: “Het ABR leidt tot een zeer negatief effect op cultuurhistorie, omdat in dit alternatief de boerderij aan de Mansholtlaan nummer 20, met monumentale status, niet behouden kan blijven.” Wij constateren daarbij overigens dat genoemde boerderij in elk geval slecht onderhouden is, o.a. scheuren in de gevel heeft, versleten schilderwerk, plaatselijk slecht metselwerk en licht verzakte bijgebouwen. Wat is de reden dat de boerderij gesloopt moet worden? Is het niet mogelijk door het westelijk verbreden van de Mansholtlaan de boerderij te behouden?

Antwoord

Dit heeft te maken met het alignement van de weg en kruispunten. Met het huidige ontwerp kon er een goed en veilig alignement worden gemaakt.

In het ontwerpproces bleek een uitbreiding aan de westelijke kant ook op andere conflicten te stuiten (Lumentuin, natte natuurruimte, Dialogue Centre en Friesland Campina).