

Financieel, proces en overig

1	Vraag
	Hoeveel rekent u bij de kosten voor het verloren gaan van het Dassenbos?
	Antwoord
	Er is geen specifiek bedrag gekoppeld aan het eventueel verloren gaan van het Dassenbos. Er is wel een algemeen bedrag opgenomen voor verzachtende danwel compenserende maatregelen.
2	Vraag
	Kunt u een nadere uitwerking geven van de kosten van de 6 varianten en de ABR, zoals ook is gedaan voor de besluitvorming in de gemeenteraad in 2017. Zijn de 6 miljoen als investering op de Mansholtlaan In geval van een Campusroute inbegrepen in de aangegeven kosten of additief?
	Antwoord
	Nee, kostenramingen worden door de provincie nooit openbaar gemaakt. Deze bevatten gevoelige informatie in relatie tot onderhandelingspositie en aanbestedingen.
3	Vraag
	2. Is nog steeds hetzelfde financiële kader van toepassing i.e. investeringsruimte van 20 mln. Euro?
	Antwoord
	Tot op dit moment werken wij binnen de financiële kaders zoals die zijn meegegeven. Bij de besluitvorming rond de voorkeursvariant wordt hier opnieuw naar gekeken.
4	Vraag
	Compensatie biotoop vernietiging zal ook buiten WUR-grond moeten plaats vinden. Is daar een kostenraming voor gemaakt?
	Antwoord
	De provincie compenseert in lijn met vigerende wet- en regelgeving. Er is geen financiële reservering opgenomen voor compensatie voor biotoop vernietiging. Er is wel een algemeen bedrag opgenomen voor verzachtende danwel compenserende maatregelen.
5	Vraag
	Aantasting leefgebied beschermde soorten vereist mitigerende maatregelen. Hoe hoog worden de kosten hiervan en waarom worden deze kosten niet meegenomen in kostenraming van de campusroute varianten, al was het maar als pm?
	Antwoord
	Er is geen specifiek bedrag gekoppeld de mitigerende maatregelen voor de aantasting van leefgebied. Er is wel een algemeen bedrag opgenomen voor verzachtende danwel compenserende maatregelen.
6	Vraag
	Waarom zijn de totale kosten van de varianten niet in 1 tabel weergegeven? Bij de kosten van de CR's zijn in ieder 6 miljoen extra nodig. Voor alle alternatieven zijn extra kosten tav compenserende maatregelen nodig. Hiermee worden de diverse alternatieven onderscheidend m.n. t.o.v. de ABR.
	Antwoord
	Om een goede vergelijking te maken hebben we nu alleen gekeken naar de investeringskosten voor de aanleg van de Campusroutes en het Alternatief Bestaande Route. Voor beide komen er nog kosten bij voor mitigerende en compenserende maatregelen. Om het Alternatief Bestaande Route mogelijk te maken moet een oplossing worden gevonden voor de fietsoversteekbaarheid die nu niet voldoet bij de Churchillweg. Buiten het project Beter Bereikbaar Wageningen project zijn er investeringen noodzakelijk om de Born Oost te ontsluiten en het fietspad tussen de rotonde en de Kierkamperweg te

	<p>verbreden. Dit maakt integraal onderdeel uit van het Alternatief Bestaande Route, maar in geval er wordt gekozen voor een Campusroute moet ook rekening worden gehouden met deze aanpassingen. Daarom zijn ze benoemd.</p>
7	<p>Vraag</p> <p>Wat is per variant het gemiddelde budget dat per verkeersdeelnemer per categorie wordt uitgegeven om de bereikbaarheid te verbeteren?</p> <p>Antwoord</p> <p>Dat is niet zo simpel uit te rekenen en ook niet nodig om een keuze te kunnen maken voor één van de oplossingsrichtingen.</p>
8	<p>Vraag</p> <p>Waarom zijn investeringen in aanvullende maatregelen niet meegenomen?</p> <p>Antwoord</p> <p>Er is een reservering opgenomen voor compenserende en mitigerende maatregelen. Bij de verdere uitwerking van de voorkeursvariant ontstaat meer inzicht in deze maatregelen en worden ook de kosten meer in detail uitgewerkt.</p>
9	<p>Vraag</p> <p>In het document "Hoofdpijnen project Beter Bereikbaar Wageningen: Oplossing Beter Bereikbaar Wageningen stap dichterbij" wordt naast een samenvatting van de MER, ook een kostenraming gegeven voor elke variant. Is er een onderbouwing of uitwerking beschikbaar van deze kostenramingen?</p> <p>Antwoord</p> <p>Nee, kostenramingen worden door de provincie nooit openbaar gemaakt. Deze bevatten gevoelige informatie in relatie tot onderhandelingspositie en aanbestedingen.</p>
10	<p>Vraag</p> <p>Waarom zijn wettelijk noodzakelijke maatregelen zoals bij geluid al niet in de kostprijs van de alternatieven opgenomen?</p> <p>Waarom zijn de onzekerheden, leemtes in kennis van de diverse alternatieven niet in kosten uitgedrukt? Bv maatregelen stikstof, geluid, herplanting ed.</p> <p>Antwoord</p> <p>Er is een bedrag opgenomen binnen de investeringskosten voor de kosten voor mitigerende en compenserende maatregelen.</p>
11	<p>Vraag</p> <p>Waarom zijn de kosten niet onderbouwd in de rapportage?</p> <p>En waarom wordt geen MKBA uitgevoerd?</p> <p>Antwoord</p> <p>Kostenramingen worden door de provincie nooit openbaar gemaakt. Deze bevatten gevoelige informatie in relatie tot onderhandelingspositie en aanbestedingen.</p> <p>Al ten tijde van de Notitie Reikwijdte en Detailniveau is deze vraag al beantwoord. De gebruikte kostenramingsystematiek, uitgaande van investeringskosten, is voor de provincie de meest toegepaste. Vanuit de m.e.r. procedure wordt onderzoek gedaan naar de effecten. Mede op basis van deze effecten wordt een keuze gemaakt.</p>
12	<p>Vraag</p> <p>Wat betekent de ABR in de bouwfase voor de bereikbaarheid, het onderwijs, onderzoek en de bedrijfsvoering van de aangelegde panden? Zijn de kosten voor preventie en schadeloosstelling opgenomen in de kosten voor de verschillende varianten?</p> <p>Antwoord</p> <p>Tijdens de bouwfase wordt de bereikbaarheid geborgd en met de omgeving afgestemd. Op dit moment voorziet de provincie geen aanleiding voor schadeloosstelling.</p>

13	<p>Vraag</p> <p>In het hoofdlijnen document staan er kosten geraamd voor elke variant. Zijn deze ramingen uitgewerkt en beschikbaar ter inzage?</p> <p>Antwoord</p> <p>Kostenramingen worden door de provincie nooit openbaar gemaakt. Deze bevatten gevoelige informatie in relatie tot onderhandelingspositie en aanbestedingen.</p>
14	<p>Vraag</p> <p>Op basis van kosten zijn sommige alternatieven snel afgevallen. Wanneer kosten voor mitigerende maatregelen worden meegenomen, worden huidige varianten duurder. Gaan de alternatieven die op kosten zijn uitgetrechterd alsnog vergeleken worden met de duurder geworden varianten?</p> <p>Antwoord</p> <p>De investeringskosten zijn grotendeels door meer detailkennis, indexatie en wijze van ramen hoger uitgevallen dan destijds. Deze verhoging geldt voor alle varianten en zou dus ook opgaan voor eerder afgevallen varianten. De eerder afgevallen varianten waren grootschaliger en complexer variaties op het Alternatief Bestaande Route dat nu integraal onderdeel uit maakt van het MER. Daarnaast ging het om de Ruggengraat variant. Deze was destijds al geraamd op 40 mln. euro en bracht bovendien ongewenste veranderende routekeuzes met zich mee. Deze eerder afgevallen varianten worden nu niet nogmaals onderzocht.</p>
15	<p>Vraag</p> <p>Klopt het dat in de tabel over investeringskosten de kosten voor de ontsluitingsweg naar Born Oost en het verbreden van het fietspad aldaar (samen 6 miljoen) wel zijn meegenomen in de kosten voor de ABR, maar niet zijn meegenomen bij de kosten voor de CR varianten?</p> <p>Antwoord</p> <p>Ja.</p>
16	<p>Vraag</p> <p>8. Kostenberekening</p> <p>Het is onduidelijk hoeveel aanvullend budget er nodig is. Het rapport geeft aan dat voor de Campusroutes 6 M extra nodig is voor investeringen op de Mansholtlaan waardoor ze beduidend duurder zouden uitpakken dan de ABR. Compenserende maatregelen kosten tussen enkele tonnen en 6M (voor de fietserstunnel Churchillweg) maar ze geven aan dat die slechts voor de uiteindelijk gekozen voorkeursvariant zullen worden uitgerekend.</p> <p>Vraag: Onduidelijkheid over het benodigde aanvullende budget is zeer onwenselijk. Voor de duidelijkheid zou dat in ieder geval voor twee varianten verder worden doorberekend, ABR en de meest gunstige Campusroute.</p> <p>Antwoord</p> <p>Om een goede vergelijking te maken hebben we nu alleen gekeken naar de investeringskosten voor de aanleg van de Campusroutes en het Alternatief Bestaande Route. Voor beide komen er nog kosten bij voor mitigerende en compenserende maatregelen. Om het Alternatief Bestaande Route mogelijk te maken moet een oplossing worden gevonden voor de fietsoversteekbaarheid die nu niet voldoet bij de Churchillweg.</p> <p>Buiten het project Beter Bereikbaar Wageningen project zijn er investeringen noodzakelijk om de Born Oost te ontsluiten en het fietspad tussen de rotonde en de Kierkamperweg te verbreden. Dit maakt integraal onderdeel uit van het Alternatief Bestaande Route, maar in geval er wordt gekozen voor een Campusroute moet ook rekening worden gehouden met deze aanpassingen. Daarom zijn ze benoemd.</p>
17	<p>Vraag</p> <p>Vraag: zijn de in de MER genoemde mitigerende maatregelen bij de campusroute varianten meegenomen in de kostenoverweging?</p>

	Antwoord Er is bij elke variant een algemeen bedrag opgenomen voor verzachtende danwel compenserende maatregelen.
18	Vraag Vraag: zijn de toekomstige onderhoudskosten van de verschillende varianten meegenomen in de kostenoverweging?
	Antwoord Nee, de ramingen bevatten de kosten voor voorbereiding en realisatie.
19	Vraag Kunt u ons genoemde kostennota's toesturen?
	Antwoord Kostenramingen worden door de provincie nooit openbaar gemaakt. Deze bevatten gevoelige informatie in relatie tot onderhandelingspositie en aanbestedingen.
20	Vraag In hoeverre heeft u daarbij per variant een bedrag in beeld gebracht voor mitigerende en compenserende maatregelen? Zo ja, kunnen wij daar dan ook inzicht in krijgen? Zo nee, kunt u deze alsnog opstellen?
	Antwoord Er is bij elke variant een algemeen bedrag opgenomen voor verzachtende danwel compenserende maatregelen. Kostenramingen worden door de provincie nooit openbaar gemaakt. Deze bevatten gevoelige informatie in relatie tot onderhandelingspositie en aanbestedingen.
21	Vraag Bent u bereid alsnog een MKBA als instrument in te zetten om u bij uw besluitvormingsproces te ondersteunen?
	Antwoord Al ten tijde van de Notitie Reikwijdte en Detailniveau is deze vraag al beantwoord. De gebruikte kostenramingssystematiek, uitgaande van investeringskosten, is voor de provincie de meest toegepaste. Vanuit de m.e.r. procedure wordt onderzoek gedaan naar de effecten. Mede op basis van deze effecten wordt een keuze gemaakt. Er wordt geen MKBA gemaakt.
22	Vraag 1. In document "Hoofdpijnen project BBW: Oplossing Beter Bereikbaar", wordt een inschatting van de verschillende opties genoemd. De kosten van de diverse campusvarianten wijken sterk af van de oorspronkelijke raming van de provincie bij traject lang Dijkgraaf (14 miljoen, pag 43, MER). Waardoor wordt dit veroorzaakt? Is het mogelijk om de diverse kosten grofweg te specificeren.
	Antwoord De investeringskosten zijn grotendeels door meer detailkennis, indexatie en wijze van ramen hoger uitgevallen dan destijds. Kostenramingen worden door de provincie nooit openbaar gemaakt. Deze bevatten gevoelige informatie in relatie tot onderhandelingspositie en aanbestedingen.
23	Vraag 2. Mochten de kosten stijgen door indexering is het dan ook niet billijk dat de provincie een grotere bijdrage doen dan het oorspronkelijk vastgesteld budget van 14 miljoen?
	Antwoord Tot op dit moment werken wij binnen de financiële kaders zoals die zijn meegegeven. Bij de besluitvorming rond de voorkeursvariant wordt hier opnieuw naar gekeken.
24	Vraag

	<p>Provincie Gelderland heeft een budget van 14 miljoen euro voor het project gereserveerd. De eerder behandelde Campusvarianten (op maaiveld en rondje Campus) werden begroot op 13 à 14 miljoen euro. De A-varianten over bestaande tracé werden geraamd op 28 à 30 miljoen euro. Deze A-varianten vielen af vanwege de kosten. In het document “Hoofdpijnen project Beter Bereikbaar Wageningen”, als begeleidend document bij de MER, is wederom een raming van de kosten opgenomen. Hoe wordt onderbouwd dat nu de goedkoopste variant over de Campus op 18 miljoen euro geraamd wordt, en de variant over de bestaande route (ABR) op 23 miljoen euro? En waarom zijn de kosten voor een fietstunnel bij de Churchillweg a 6 miljoen euro niet direct meegenomen in de kostenraming van de ABR-variant?</p>
	<p>Antwoord</p> <p>Kostenramingen worden door de provincie nooit openbaar gemaakt. Deze bevatten gevoelige informatie in relatie tot onderhandelingspositie en aanbestedingen. In het algemeen kan worden gezegd dat de investeringskosten door o.a. meer detailkennis, indexatie en wijze van ramen hoger uitgevallen dan destijds.</p> <p>Uitgangspunt van het Alternatief Bestaande Route is een oplossing op maaiveldniveau. Het blijkt dat die op het onderdeel fietsoversteekbaarheid niet voldoet en dus zou moeten afvallen. Met een fietstunnel kan het probleem worden opgelost, deze valt echter buiten projectscope. Omdat deze variant vanuit het verleden erg gewenst was is gekeken of een voldoende ruim bemeten fietstunnel inpasbaar is en wat de kosten zijn zodat duidelijk is wat de consequenties zijn van een keuze voor het ABR.</p>
25	<p>Vraag</p> <p>U verzoekt om reacties via de Klankbordgroep te geven. Dit is echter geen plicht. Wat doet GS met ongevraagde adviezen van anderen die voor 12 juli rechtstreeks aan GS worden gegeven? Voor planshade van Carus door o.a. trillingen en verplaatsing aan de WUR is in een kostenberekening door RHDHV aan de gemeente Wageningen een bedrag opgenomen van € 2 miljoen. Hebt u dit meegenomen in uw financieel overzicht?</p>
	<p>Antwoord</p> <p>Wij (ambtenaren) werken in lijn met het proces dat met GS is afgestemd. Wij weten niet of GS individuele verzoeken zal betrekken bij haar besluitvormingsproces.</p> <p>Wij kennen deze kostenberekening niet. De provincie heeft de investeringskosten per variant laten berekenen. Dit totaalbedrag per variant is nu bekend.</p>
26	<p>Vraag</p> <p>1. De direct aanwonenden worden uitgenodigd om deel te nemen aan het derde ontwerpatelier (p. 365). Krijgen zij dan ook nog de gelegenheid om hun advies aan GS kenbaar te maken? 2. Alleen variant 3 voldoet aan het financiële kader: is dit dan de enige variant waarover GS/PS zich gaan buigen?</p>
	<p>Antwoord</p> <p>Het derde ontwerpatelier is voorzien <u>na</u> de keuze voor een voorkeursvariant. In dit ontwerpatelier wordt samen met bewoners ingegaan op de verdere uitwerking van de variant. Voor alle duidelijkheid, het gaat daarbij dan niet meer om het geven van advies aan GS. Dat kunt u nu via de belangengroeperingen doen zoals op de webpagina hebben beschreven. Nee, alle varianten uit het MER worden voorgelegd, inclusief de kosten en adviezen.</p>
27	<p>Vraag</p> <p>Wij protesteren tegen de opgelegde beperkte ruimte tot stellen van vragen en de door u gehanteerde vragenlijst. Op geen enkele wijze willen wij de indruk wekken dat dit onze gehele bijdrage zou zijn en dat dit alle rubrieken zouden zijn waarover wij vragen willen stellen.</p>
	<p>Antwoord</p> <p>Deze vragenronde is een alternatief voor de inloopavond die wij oorspronkelijk wilden organiseren. De vragen die men anders op een inloopavond kan stellen, konden nu via het</p>

	<p>formulier gesteld worden. Wij zijn van mening dat een vraag zoals gesteld op een inloopavond kan passen in dit formulier.</p>
28	<p>Vraag</p> <p>Ik vind het riskant om pas na vaststelling van het voorkeursalternatief een 3e ontwerpatelier te organiseren. Hoe kan GS tot een afgewogen keuze komen zonder bekend te zijn met de effecten van verbeterd ontwerp van de kruispunten in het ABR?</p> <p>Antwoord</p> <p>In het derde ontwerpatelier wordt de voorkeursvariante meer in detail uitgewerkt, inclusief compenserende en mitigerende maatregelen. De effecten van dit ontwerp op de verschillende thema's wordt wederom onderzocht, om te toetsen of het aan de verschillende kaders voldoet. Dit wordt opgenomen in het ruimtelijke plan, het provinciale inpassingsplan. Dit wordt vervolgens nogmaals ter besluitvorming voorgelegd.</p>
29	<p>Vraag</p> <p>Waarom wordt op basis van de in het rapport genoemde inhoudelijke onzekerheden over de diverse effecten en oplosbaarheid/mitigeren van deze effecten en bijbehorende kosten toch al een voorkeursbeslissing nagestreefd?</p> <p>Antwoord</p> <p>Het gaat nu om de hoofdkeuze tussen varianten. Daarna vindt nog vervolgonderzoek plaats. Dit onderzoek wordt gevoegd bij het ruimtelijke plan, het provinciale inpassingsplan. Dit wordt vervolgens nogmaals ter besluitvorming voorgelegd.</p>
30	<p>Vraag</p> <p>Hoe vindt er tijdige afstemming plaats met betrokken organisaties en hoe wordt schade van deze organisaties a.g.v. de bouwfase gecompenseerd?</p> <p>Antwoord</p> <p>Tijdens de bouwfase wordt de bereikbaarheid geborgd en met de omgeving afgestemd. Op dit moment voorziet de provincie geen aanleiding voor schadeloosstelling.</p>
31	<p>Vraag</p> <p>De ontsluiting van Born Oost op de Mansholtlaan in de ABR gaat ten koste van kwaliteit van inrichting en deels over het eigendom van Aeres. Hoe wordt geborgd dat de huidige kwaliteit van inrichting minimaal gehandhaafd wordt en wordt de eigendomssituatie gerespecteerd bij verdere uitwerking?</p> <p>Antwoord</p> <p>Als eigenaar van de Born Oost ontwikkelt de WUR een plan voor deze uitbreiding en zij voert daarover het gesprek met de betrokken partijen. Met de provincie bijvoorbeeld voert zij het gesprek over de aansluiting van de 2^e ontsluiting op de provinciale weg. Als de WUR haar plan compleet heeft uitgewerkt, wordt daarvoor een bestemmingsplanwijziging ingediend en zal de gemeente Wageningen hierover besluiten.</p>
32	<p>Vraag</p> <p>U maakt melding dat de Omgevingswet is uitgesteld en (waarschijnlijk) per 1-1-2022 ingaat. Kunt u aangeven of dit gevolgen heeft voor het project BBW?</p> <p>Antwoord</p> <p>Als de omgevingswet per 1-1-2022 in werking treedt, dan is de kans groot dat dit project nog op basis van de huidige Wet ruimtelijke ordening gevolgd wordt. Dit betekent dat er een inpassingsplan wordt opgesteld.</p>
33	<p>Vraag</p> <p>U vraagt ook advies aan de Commissie voor de milieueffectrapportage. Stuur u de gestelde vragen van eenieder door aan genoemde commissie en zo ja is dat inclusief uw beantwoording? Zo nee, is het dan niet zinvol deze alsnog te sturen opdat de commissie de vragen en beantwoording daarvan kan betrekken bij zijn advies?</p>

	Antwoord
	Nee, wij sturen deze vragen niet door. De vragenronde is bedoeld voor verhelderende vragen daar waar het MER niet begrepen wordt. De Commissie m.e.r. is gevraagd om te de kwaliteit van het MER te toetsen. Doel daarvan is te borgen dat het college van Gedeputeerde Staten een besluit kan nemen op basis van een deugdelijk MER.
34	Vraag
	Kunt een kaart van 'Foodvalley' toevoegen en de positie van Wageningen binnen dat gebied herformuleren.
	Antwoord
	Wageningen met binnen haar grenzen de WUR is het centrum van kennis binnen Foodvalley. Dat wil niet zeggen dat Wageningen ook het geografische middelpunt van Foodvalley is. De regio Foodvalley omvat een aantal gemeenten die allen food- en agrobusiness hoog in het vaandel hebben staan. Samen met de provincie werken zij aan de economische ontwikkeling rond dit aandachtsgebied.
35	Vraag
	Is de initiatiefnemer eigenaar van de gronden in het plangebied? Hoe is hij van plan eigenaar te worden? Kan de initiatiefnemer wettelijk bouwen op gemeentewegen zonder ervan eigenaar te zijn?
	Antwoord
	Provincie Gelderland is initiatiefnemer. Zij heeft de provinciale weg in eigendom. De gemeentelijke weg niet. Ook de gronden waarop de Campusroutes over gaan, zijn niet in provinciaal eigendom. Bij de aanleg van een nieuwe weg kan het eigendom worden verworven of afspraken worden gemaakt met de grondeigenaren. Het is niet per definitie noodzakelijk dat een wegbeheerder tevens de eigenaar van de gronden is. Voor aanpassingen aan wegen van derden is het uitgangspunt dit te doen in goed overleg met de wegbeheerder.
36	Vraag
	Ik vind het ronduit belachelijk dat er maar zo weinig lettertekens gebruikt kunnen worden. Dit is burgertje pesten want digitaal is dit natuurlijk geen enkel probleem. Waarom doet u dit? Welk belang heeft dit? U maakt mensen boos en ik kan met de beste wil van de wereld het nut niet inzien.
	Antwoord
	Deze vragenronde is een alternatief voor de inloopavond die wij oorspronkelijk wilden organiseren. De vragen die men anders op een inloopavond kan stellen, konden nu via het formulier gesteld worden. Wij zijn van mening dat een vraag zoals gesteld op een inloopavond kan passen in dit formulier.
37	Vraag
	Wij constateren dat MER-hoofdrapport niet voldoet aan het door de provincie gevraagde B1-niveau voor leesbaarheid. Gaat u nog iets doen om ook genoemde doelgroep in staat te stellen kennis te nemen van de inhoud van het MER?
	Antwoord
	Wij hebben de samenvatting van het MER en het document 'MER op hoofdlijnen' zoveel mogelijk in B1 niveau geschreven.
38	Vraag
	Kunt u aangeven hoe en waar de gevolgen van de Campusvarianten voor het 3e onderwijsgebouw zijn meegenomen?
	Antwoord
	De Campusroutevarianten hebben geen invloed op het derde onderwijsgebouw.